



შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების ზოგიერთი სოციალური პროგრამის გამოკვლევის ანგარიში

თბილისი

2025

წინამდებარე ანგარიში მომზადებულია პროექტის „ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის სოციალური ქვეპროგრამების კვლევა„ ფარგლებში, ა.(ა).ი.პ „საკონსულტაციო და სტატისტიკური ანალიზის ინსტიტუტის“ მიერ.

ანალიზის მომზადებაზე მუშაობდნენ:

მამუკა ნადარეიშვილი

გიორგი წაქაძე

გიორგი რთველიაშვილი

კვლევის ინსტრუმენტარი შეიმუშავა:

მამუკა ნადარეიშვილი

გიორგი წაქაძე

გოგა ტალახაძე

მონაცემთა შეგროვების პროცესში მონაწილეობდა 20 ინტერვიუერი.

ანგარიში მომზადდა ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის ჯანდაცვისა და სოციალური მომსახურების საქალაქო სამსახურის მხარდაჭერით. კვლევაში მოცემული ყველა მიგნება, ინტერპრეტაცია და დასკვნა ეკუთვნის ა(ა)იპ „საკონსულტაციო და სტატისტიკური ანალიზის ინსტიტუტის“ ექსპერტებს და იგი შეიძლება არ ემთხვეოდეს ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის ჯანდაცვისა და სოციალური მომსახურების საქალაქო სამსახურის მოსაზრებებსა და პოზიციას.

მადლობის გადახდა

გვინდა მადლობა გადავუხადოთ კვლევაში მონაწილე თითოეულ ინტერვიუერს მათ მიერ გაწეული სამუშაოს გამო. ასევე, მადლობას ვუხდით ბენეფიციარებსა და მათ კანონიერ წარმომადგენლებს, რომლებიც დიდსულოვნად დაგვთანხმდნენ დაეთმოთ დრო და მოეწოდებინათ ჩვენთვის საჭირო ინფორმაცია.

კვლევის ავტორები მადლობას უხდიან ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის ჯანდაცვისა და სოციალური მომსახურების საქალაქო სამსახურის თითოეულ თანამშრომელს და ხელმძღვანელს, ბატონ გელა ჩივიაშვილს, კვლევის პროცესში გაწეული მხარდაჭერისთვის. ისინი ყოველთვის მზად იყვნენ განეხილათ გამოკვლევასთან დაკავშირებული ნებისმიერი საკითხი და დროულ რეაგირებას ახდენდნენ მკვლევართა გუნდის საჭიროებებზე. აღნიშნულის გარეშე, წინამდებარე გამოკვლევა სრულყოფილ სახეს ვერ მიიღებდა.

ს ა რ ჩ ე ვ ი

მადლობის გადახდა	3
შესავალი	6
1. შერჩევის ბაზის მიმოხილვა	7
2. გამოკვლევის მეთოდოლოგია და შერჩევა.....	12
2.1. გამოკვლევის ინსტრუმენტარის შემუშავება	12
2.2 შერჩევის აღწერა	13
2.3 სავსე სამუშაოები.....	15
3. პროგრამების შინაარსი	17
3.1 პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამა.....	18
3.2 სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამა	18
3.3 სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამა.....	19
4. პროგრამებში ჩართული ბენეფიციარების სოციალურ-ეკონომიკური მდგომარეობის აღწერა...	21
5. პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამა.....	31
5.1 პროგრამაში ჩართვა	31
5.2 პერსონალური ასისტენტების პროცესი	33
5.3 პერსონალური ასისტენტების გამოკითხვის შედეგები	37
5.4 კმაყოფილების განმსაზღვრელი ფაქტორების გამოვლენა ფაქტორული და ხისებრი მოდელების კომბინირებული ანალიზის გამოყენებით	46
5.5 დასკვნები და რეკომენდაციები	47
6. სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარება	48
6.1 ბენეფიციარების ჩართულობა	48
6.2 პროგრამის შეფასება	51
6.3 ბენეფიციარების განკუთვნილი თანხის გამოყენება.....	57
6.4 კმაყოფილების განმსაზღვრელი ფაქტორების გამოვლენა რეგრესიული და ხისებრი მოდელების კომბინირებული ანალიზის გამოყენებით	61
6.5 დასკვნები და რეკომენდაციები	63
7. სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარება	64
7.1 ბენეფიციარების ჩართულობა	64

7.2 პროგრამის შეფასება	67
7.3 ბენეფიტიტ განკუთვნილი თანხის გამოყენება	71
7.4 პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში ჩართულობა	74
7.5 კმაყოფილების განმსაზღვრელი ფაქტორების გამოვლენა რეგრესიული და ხისებრი მოდელების კომბინირებული ანალიზის გამოყენებით	77
7.6 დასკვნები და რეკომენდაციები	79
8. დანართები.....	80
დანართი 8.1. გაერთიანებული კითხვარი ქ. თბილისის სოციალური პროგრამების მონაწილეთათვის	80
დანართი 8.2. კითხვარი „პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამის“ ასისტენტებისათვის.....	108

შესავალი

ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია აქტიურად მუშაობს შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების საზოგადოებრივ ცხოვრებაში ინტეგრაციის მიმართულებით. ამ მიზნით მერიის ჯანდაცვისა და სოციალური მომსახურების საქალაქო სამსახური ახორციელებს რიგ პროგრამებს. წინამდებარე ანგარიში ეძღვნება სამ სხვადასხვა ქვეპროგრამას. ესენია:

1. პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამა,
2. სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამა და
3. სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამა

პროგრამების მთავარი მიზნებია თბილისში მცხოვრები შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების საზოგადოებისგან იზოლაციის პრობლემის დაძლევა და მოსახლეობის მოწყვლადი ჯგუფების სოციალურ-ეკონომიკური მდგომარეობის გაუმჯობესება.

ეს პროგრამები შშმ პირების სამ ჯგუფს ემსახურება. „პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის ქვეპროგრამის“ ბენეფიციარები არიან 18 წლის და უფროსი ასაკის შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირები, რომლებსაც დადგენილი აქვთ პერსონალური ასისტენტის მომსახურების საჭიროება და ასისტირების ტიპი. ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტი მათთვის უსასყიდლოდ უზრუნველყოფს პერსონალური ასისტენტის მომსახურებას. ქვეპროგრამით მოსარგებლეები, მომსახურების დადგენილი საფასურის ფარგლებში, თავად ირჩევენ პროვაიდერ ორგანიზაციას.

„სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების“ და სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების“ ქვეპროგრამების ბენეფიციარებზე კი პირდაპირი ფულადი დახმარება გაიცემა. პირველ შემთხვევაში მოზარდების ხელმოკლე ოჯახებზე თანხა წელიწადში ორჯერ, 400-400 ლარის ოდენობით გაიცემა, ხოლო უსინათლოებზე - წელიწადში სამჯერ, 300-300 ლარი.

„პერსონალური ასისტირების“ ქვეპროგრამა შედარებით ახალია (2024 წლიდან ამოქმედდა) და საინტერესო იყო ამ სიახლის აღქმა არსებული და პოტენციური ბენეფიციარების მხრიდან. მას ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია ვაუჩერული პრინციპით ახორციელებს და ამ პროგრამაში სახელმწიფოს და ბენეფიციარის გარდა, ჩართულები არიან ასისტენტები და მათი დამქირავებელი (პროვაიდერი) შესაბამისი ორგანიზაციები. რაც შეეხება შშმ მოზარდების და უსინათლოთა ფულადი დახმარების პროგრამებს, თითოეულის ისტორია ათ წელზე მეტი ხნისაა. აღსანიშნავია, რომ ამ ორ პროგრამაში ჩასართავად ბენეფიციარს მიმართული უნდა ჰქონდეს სოციალური მომსახურების სააგენტოსთვის საარსებო შემწეობის დანიშვნის მიზნით და მისგან გარკვეულ ქულაზე მაღალი არ უნდა ჰქონდეს მინიჭებული.

წინამდებარე ანგარიშში მოცემულია ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის დაკვეთით 2025 წელს ჩატარებული, მერიის ზემოაღნიშნული სამი სოციალური ქვეპროგრამის ბენეფიციარების გამოკვლევის ძირითადი შედეგები. გამოკვლევის ფარგლებში შესწავლილ იქნა პროგრამებით მოსარგებლე ბენეფიციართა კმაყოფილება, როგორც უშუალოდ, მიღებული ბენეფიტ(ებ)ის, ასევე, თანმდევი სერვისების ხარისხისა და ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის თანამშრომლების მიმართ. დადგინდა პროგრამებში მონაწილეობის მსურველი, აპლიკანტი პირების მიერ შესაბამისი

მომსახურებით/დახმარებით ვერ სარგებლობის მიზეზები. საგანგებოდ გამახვილდა ყურადღება პროგრამების ფუნქციონირებაში არსებულ ხარვეზებსა და მათი გამოსწორების გზების შესახებ. შესწავლილ იქნა ბენეფიციარების და მათი კანონიერი წარმომადგენლების სურვილები და რეკომენდაციები პროგრამების გაუმჯობესებისთვის.

1. შერჩევის ბაზის მიმოხილვა

გამოკვლევაში შესწავლილია ქალაქ თბილისში მცხოვრები შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირებისთვის მოქმედი სამი სოციალური პროგრამა

- სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამა
- სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამა
- პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამა

გამოკვლევის პოპულაციას წარმოადგენდნენ ცალკეულ პროგრამაში ჩართული ის პირები, რომლებიც 2025 წლის სექტემბრის მდგომარეობით იყვნენ შესაბამისი პროგრამის ბენეფიციარები ან ბენეფიტის მიღების უფლების მქონე პირები, რომლებსაც სხვადასხვა მიზეზების გამო (*სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე და უსინათლო პირების შემთხვევაში არ ჰქონდათ აქტიური საბანკო ანგარიში ან არ ჰქონდათ მომსახურებ ბანკიდან გატანილი საბანკო ბარათი, ხოლო პერსონალური ასისტენტის მომსახურების მიღების მსურველი პირები იყვნენ სერვისის მიღების მომლოდინე სტატუსის მქონე, სისტემაში არსებული რიგების გამო¹*) არ მიუღიათ ფულადი დახმარება ან პროგრამით გათვალისწინებული მომსახურება.

აღნიშნულ პროგრამებში მონაწილე ბენეფიციარების კმაყოფილების და პროგრამების შესახებ მათი განწყობების შესწავლის მიზნით ჩატარებული გამოკვლევისთვის ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის მხრიდან მოწოდებული იქნა თითოეულ პროგრამაში ჩართული პირების მონაცემთა ბაზა, რომელსაც შემდეგი სტრუქტურა ჰქონდა:

სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამის მონაცემთა ბაზის სტრუქტურა

N	ცვლადის სახელი მონაცემთა ბაზაში	ცვლადის განმარტება	ცვლადის მნიშვნელობები
1	N	ჩანაწერის უნიკალური ნომერი	1-დან 2195-ის ჩათვლით
2	ოჯახის საიდენტიფიკაციო კოდი	ოჯახის საიდენტიფიკაციო კოდი სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში	12 ნიშნა კოდი
3	ბავშვის სახელი	ბენეფიციარი ბავშვის სახელი	ტექსტი
4	ბავშვის გვარი	ბენეფიციარი ბავშვის გვარი	ტექსტი
5	ბავშვის პირადი ნომერი	ბენეფიციარი ბავშვის პირადი ნომერი	11 ნიშნა კოდი
6	ბავშვის დაბადების თარიღი	ბენეფიციარი ბავშვის დაბადების თარიღი	თარიღი
7	ოჯახის უფლებამოსილი პირის სახელი	კანონიერი წარმომადგენლის სახელი	ტექსტი

¹ უნდა აღინიშნოს, რომ პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში მომლოდინე სტატუსით რეგისტრირებული ზოგიერთი პირი გამოკვლევის მიმდინარეობის პროცესში გახდა პროგრამით მოსარგებლე

8	სქესი	ბენეფიციარის სქესი	1=ბიჭი, 0=გოგო
9	ოჯახის უფლებამოსილი პირის გვარი	კანონიერი წარმომადგენლის გვარი	ტექსტი
10	მობილური ტელეფონი	კანონიერი წარმომადგენლის მობილური ტელეფონი	ტელეფონის ნომერი
11	ბინის ტელეფონი	კანონიერი წარმომადგენლის ბინის ტელეფონი	ტელეფონის ნომერი
12	რაი კოდი	ბენეფიციარის საცხოვრებელი რაიონის კოდი	4 ნიშნა კოდი
13	რაიონი	ბენეფიციარის საცხოვრებელი რაიონი	ტექსტი
14	მისამართი	ბენეფიციარის საცხოვრებელი მისამართი	ტექსტი
15	სარეიტინგო ქულა	სარეიტინგო ქულა სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში	ქულა (რიცხვი)

სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის მონაცემთა ბაზის სტრუქტურა

N	ცვლადის სახელი მონაცემთა ბაზაში	ცვლადის განმარტება	ცვლადის მნიშვნელობები
1	N	ჩანაწერის უნიკალური ნომერი	1-დან 554-ის ჩათვლით
2	ოჯახის საიდენტიფიკაციო კოდი	ოჯახის საიდენტიფიკაციო კოდი სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში	12 ნიშნა კოდი
3	სახელი	ბენეფიციარის სახელი	ტექსტი
4	გვარი	ბენეფიციარის გვარი	ტექსტი
5	პირადი ნომერი	ბენეფიციარის პირადი ნომერი	11 ნიშნა კოდი
6	დაბადების თარიღი	ბენეფიციარის დაბადების თარიღი	თარიღი
7	სქესი	ბენეფიციარის სქესი	1=კაცი, 2=ქალი
8	რაი კოდი	ბენეფიციარის საცხოვრებელი რაიონის კოდი	4 ნიშნა კოდი
9	რაიონი	ბენეფიციარის საცხოვრებელი რაიონი	ტექსტი
10	მისამართი	ბენეფიციარის საცხოვრებელი მისამართი	ტექსტი
11	მობილური ტელეფონი	კანონიერი წარმომადგენლის მობილური ტელეფონი	ტელეფონის ნომერი
12	ბინის ტელეფონი	კანონიერი წარმომადგენლის ბინის ტელეფონი	ტელეფონის ნომერი
13	ოჯახის უფლებამოსილი პირის სახელი	კანონიერი წარმომადგენლის სახელი	ტექსტი
14	ოჯახის უფლებამოსილი პირის გვარი	კანონიერი წარმომადგენლის გვარი	ტექსტი
15	სარეიტინგო ქულა	სარეიტინგო ქულა სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში	ქულა (რიცხვი)

პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამის მონაცემთა ბაზის სტრუქტურა

N	ცვლადის სახელი მონაცემთა ბაზაში	ცვლადის განმარტება	ცვლადის მნიშვნელობები
1	ID	ჩანაწერის უნიკალური ნომერი	1-დან 298-ის ჩათვლით
2	სტატუსი	ბენეფიციარის სტატუსი პროგრამაში	მომლოდინე/მოსარგებლე/შეფასებული
3	ასისტირების ტიპი	ასისტირების ტიპი ბენეფიციარისთვის (საჭიროება)	რეგულარული/სპეციალიზებული
4	შემფასებელი ორგანიზაცია	სამედიცინო დაწესებულება რომელიც აფასებს ბენეფიციარის საჭიროებას და ადგენს ასისტირების ტიპს	ტექსტი
5	სახელი	ბენეფიციარის სახელი	ტექსტი
6	გვარი	ბენეფიციარის გვარი	ტექსტი
7	პირადი ნომერი	ბენეფიციარის პირადი ნომერი	11 ნიშნა კოდი
8	დაბადების თარიღი	ბენეფიციარის დაბადების თარიღი	თარიღი
9	სქესი	ბენეფიციარის სქესი	1=კაცი, 0=ქალი
10	ტელეფონის ნომერი	ბენეფიციარის ტელეფონის ნომერი	ტელეფონის ნომერი
11	შპმ სტატუსი	ბენეფიციარის შპმ სტატუსი	მკვეთრად/მნიშვნელოვნად
12	უფლებამოსილი პირის სახელი	კანონიერი წარმომადგენლის სახელი	ტექსტი
13	უფლებამოსილი პირის გვარი	კანონიერი წარმომადგენლის გვარი	ტექსტი
14	უფლებამოსილი პირის ტელეფონის ნომერი	კანონიერი წარმომადგენლის ტელეფონი	ტელეფონის ნომერი

15	მიმწოდებელი ორგანიზაციის დასახელება	თბილისში პერსონალურ ასისტირების მომსახურების მიმწოდებლად რეგისტრირებული ორგანიზაცია	ტექსტი
16	ფაქტიური მისამართი	ბენეფიციარის საცხოვრებელი მისამართი	ტექსტი
17	იურიდიული მისამართი	ბენეფიციარის რეგისტრაციის მისამართი	ტექსტი

პირები, რომლებიც ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის მიერ მოწოდებულ ბაზაშია შეყვანილი, შეიძლება დავყოთ ორ ჯგუფად:

- პირები, რომლებმაც 2025 წლის სექტემბრის მდგომარეობით მიიღეს პროგრამით გათვალისწინებული დახმარება და მომსახურება.
- პირები, რომლებმაც 2025 წლის სექტემბრის მდგომარეობით ვერ მიიღეს, პროგრამით გათვალისწინებული დახმარება და მომსახურება.

სულ, სამივე პროგრამის მონაცემთა ბაზაში მოცემული იყო 3047 ბენეფიციარის შესახებ ინფორმაცია, რომელთაგან 2195 (71%) ბენეფიციარი იყოს სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამის მონაწილე, 554 (18.2%) სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამაში ჩართული, ხოლო 298 (9.8%) პირი რეგისტრირებული იყო პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამის ბენეფიციარად ან ამ პროგრამის სერვისის მომლოდინედ.

ცხრილი 1.1 მონაცემთა ბაზებში რეგისტრირებული პირები პროგრამების და პროგრამაში მათი სტატუსების მიხედვით

პროგრამა	მიიღო ბენეფიტი/მომსახურება	ბენეფიტი/მომსახურება არ მიუღია	სულ
18 წლამდე შშმ ბავშვების დახმარება	2 071	124	2 195
უსინათლო პირების დახმარება	542	12	554
პერსონალური ასისტენტის მომსახურება	121	177	298
სულ	2 734	313	3 047

უნდა აღინიშნოს, რომ პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამის მონაცემთა ბაზას ჰქონდა მნიშვნელოვანი თანაკვეთა სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის მონაცემთა ბაზასთან. კერძოდ პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში რეგისტრირებული 124 ბენეფიციარი იყო უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის ბენეფიციარიც. ამდენად, მონაცემთა ბაზებში სულ მოცემული იყო 2923 პირის შესახებ მონაცემები.

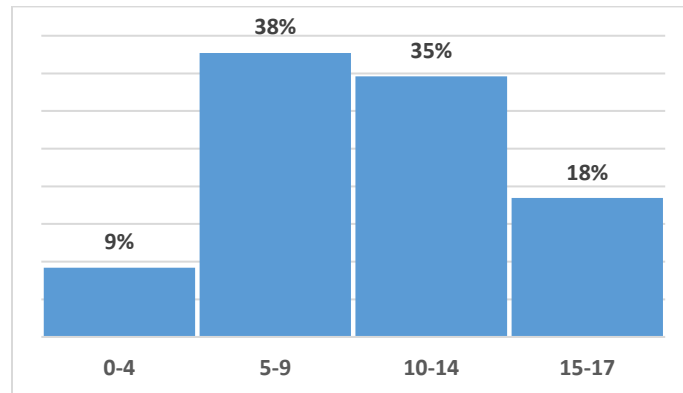
სოციალური პროგრამების მონაცემთა ბაზებში რეგისტრირებული პირების 41% ქალია, ხოლო 59% - მამაკაცი. ცალკეულ პროგრამაში აღნიშნულ განაწილებას აქვს შემდეგი სახე

ცხრილი 1.2 სოციალურ პროგრამებში ჩართული პირების განაწილება სქესის მიხედვით

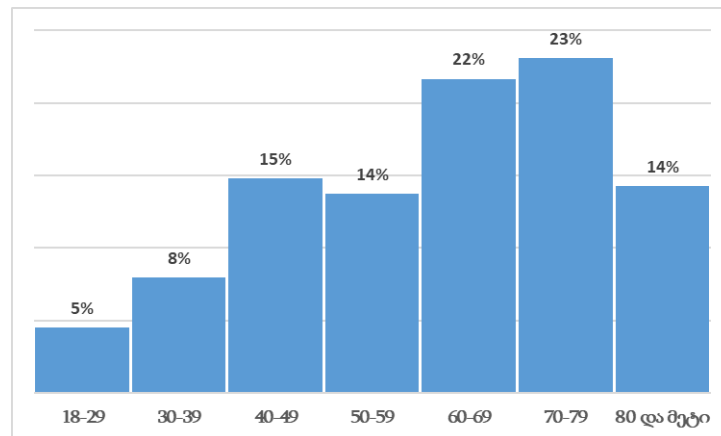
პროგრამა	ქალი	კაცი	სულ
18 წლამდე შშმ ბავშვების დახმარება	36%	64%	100%
უსინათლო პირების დახმარება	58%	42%	100%
პერსონალური ასისტენტის მომსახურება	51%	49%	100%
სულ	41%	59%	100%

ქვემოთ მოყვანილ დიაგრამებზე მოცემულია ცალკეულ სოციალურ პროგრამებში ჩართული პირების განაწილება ასაკობრივი ჯგუფების მიხედვით

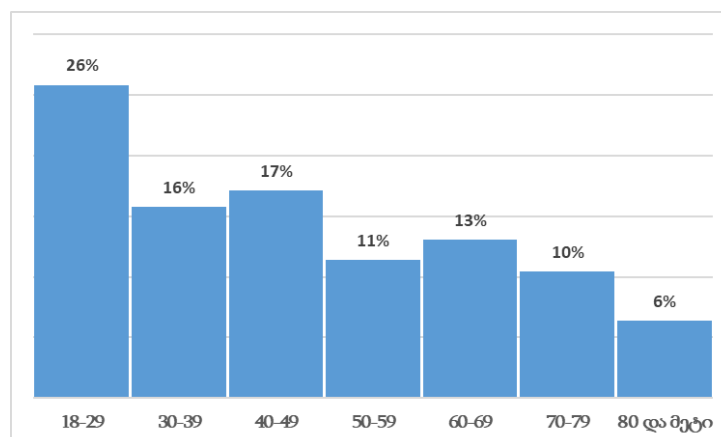
დიაგრამა 1.1 18 წლამდე შშმ ბავშვების დახმარების პროგრამაში ჩართული პირების განაწილება ასაკობრივი ჯგუფების მიხედვით



დიაგრამა 1.2 უსინათლო პირების დახმარების პროგრამაში ჩართული პირების განაწილება ასაკობრივი ჯგუფების მიხედვით



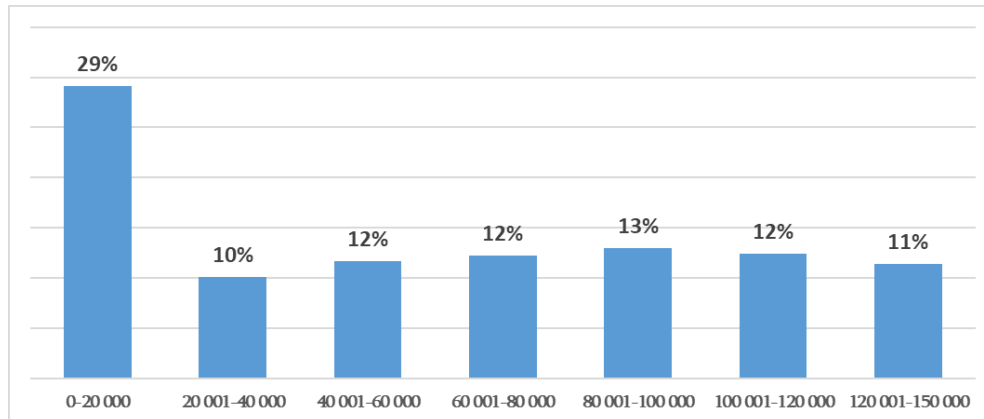
დიაგრამა 1.3 პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში ჩართული პირების განაწილება ასაკობრივი ჯგუფების მიხედვით



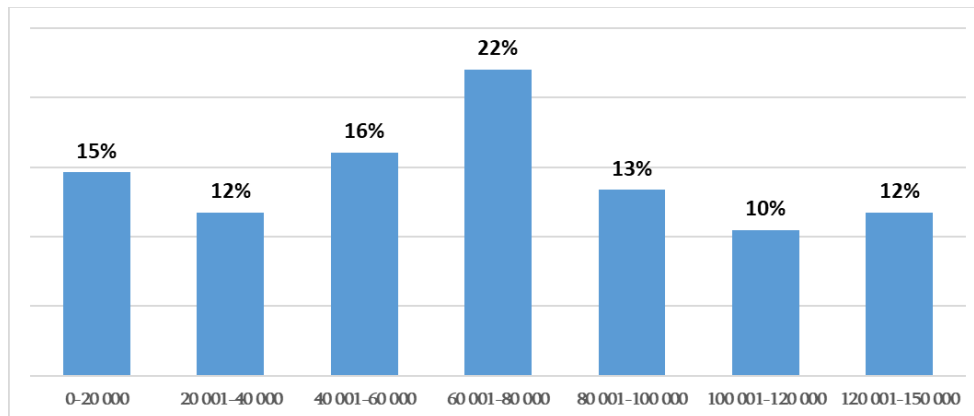
უნდა აღინიშნოს, რომ შესასწავლი სოციალური პროგრამებიდან ორის, სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების და სოციალურად დაუცველი

მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამების ბენეფიციარები, გარდა შეზღუდული შესაძლებლობებისა, სოციალურად დაუცველი ოჯახების წევრები არიან. პროგრამებში ჩართვის კრიტერიუმების თანახმად ბენეფიციარი პირის ოჯახის სოციალურ-ეკონომიკური მდგომარეობის ამსახველი სარეიტინგო ქულა არ უნდა აღემატებოდეს 150 000 პირობით ერთეულს (მაღალი სარეიტინგო ქულა ნიშნავს ოჯახის უკეთეს სოციალურ-ეკონომიკურ მდგომარეობას). ქვემოთ მოყვანილი დიაგრამები გვიჩვენებს აღნიშნული პროგრამებში ჩართული პირების განაწილებას მათი ოჯახის სარეიტინგო ქულების მიხედვით

დიაგრამა 1.4 18 წლამდე შშმ ბავშვების დახმარების პროგრამაში ჩართული პირების განაწილება მათი ოჯახის სარეიტინგო ქულების მიხედვით



დიაგრამა 1.5 უსინათლო პირების დახმარების პროგრამაში ჩართული პირების განაწილება მათი ოჯახის სარეიტინგო ქულების მიხედვით



პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამის გამოკვლევის გზაზე, გარდა პროგრამის ბენეფიციარებისა და პროგრამაში ჩართვის მომლოდინე პირებისა, გამოკითხული იქნა პროგრამის სერვისის მიმწოდებელი ორგანიზაციები და ამ ორგანიზაციაში დასაქმებული ასისტენტები (პირები, რომლებიც უშუალოდ ახორციელებენ შშმ პირის ასისტირებას, ეწევიან პროგრამით გათვალისწინებულ მომსახურებას). ამდენად, გამოკვლევის ფარგლებში, გარდა ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის მხრიდან მოწოდებული ბენეფიციარების მონაცემთა ბაზისა, გამოკვლევის მომენტისთვის, პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამის სერვისის მიმწოდებელი ორგანიზაციებიდან იქნა მიღებული პერსონალური ასისტენტების მონაცემები, შემდგომში მათი გამოკითხვის მიზნით. სულ, ხუთი მიმწოდებელი ორგანიზაციის მიერ მოწოდებული იქნა 136 ასისტენტის შესახებ მონაცემები, რომელთაგან 109 (80%) ქალია, ხოლო 27 (20%) კაცი.

ასისტენტების ყველაზე მეტი რაოდენობა ჰყავდა „თბილისის დამოუკიდებელი ცხოვრების ცენტრს“ 52 (38%) ასისტენტი, ამ მხრივ მეორე პოზიციაზე იყო „საქართველოს უსინათლოთა კავშირი“ 38 (28%) ასისტენტით.

ასისტენტების განაწილებას, მათი დამსაქმებელი, სერვისის მიმწოდებელი ორგანიზაციების და სქესის მიხედვით შემდეგი სახე ჰქონდა:

ცხრილი 1.3 ასისტენტების რაოდენობა მიმწოდებელი ორგანიზაციისა და ასისტენტის სქესის მიხედვით

პროგრამა	ქალი	კაცი	სულ
ასოციაცია ანიკა	20	4	24
ეი-დი-სი	2	1	3
თბილისის დამოუკიდებელი ცხოვრების ცენტრი	39	13	52
საქართველოს უსინათლოთა კავშირი	30	8	38
ხელი ხელს	18	1	19
სულ	109	27	136

2. გამოკვლევის მეთოდოლოგია და შერჩევა

პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის, სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების და სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების ქვეპროგრამების გამოკვლევა ჩატარდა 2025 წელის 16 სექტემბრიდან 13 დეკემბრამდე პერიოდში. გამოყენებულ იქნა როგორც თვისებრივი (ფოკუსჯგუფები და ჩაღრმავებული ინტერვიუები), ასევე რაოდენობრივი კვლევის მეთოდები.

2.1. გამოკვლევის ინსტრუმენტარის შემუშავება

გამოკვლევის პირველ ეტაპზე ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის ჯანდაცვისა და სოციალური მომსახურების საქალაქო სამსახურში ჩატარდა ფოკუსჯგუფი, რომელშიც მონაწილეობდნენ ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის აღნიშნული სამი სოციალური ქვეპროგრამის განხორციელებაში ჩართული თანამშრომლები. მეორე ფოკუსჯგუფის ფარგლებში გამოიკითხნენ პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის ქვეპროგრამაში დასაქმებული ასისტენტები. ჩატარდა ჩაღრმავებული ინტერვიუები სხვადასხვა ჯგუფებთან: თითოეული პროგრამით მოსარგებლე ბენეფიციარებთან და, ასევე, პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამის პროვაიდერი კომპანიების მმართველი რგოლის წარმომადგენლებთან. თვისებრივი გამოკვლევის ყველა ელემენტისთვის შედგენილ იქნა სპეციალური სახელმძღვანელოები და დაიწერა ცალ-ცალკე დეტალური ანგარიშები.

შესწავლილ იქნა არსებული ნორმატიული ბაზა, მათ შორის, ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის 2024 წლის 27 დეკემბრის საკრებულოს დადგენილება №50-98 „ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის

ბიუჯეტით გათვალისწინებული სოციალური დაცვის ქვეპროგრამების განხორციელების წესების დამტკიცების შესახებ“; 2025 წლის 28 თებერვლის დადგენილება №52-16 „ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტში პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის ქვეპროგრამის განხორციელების წესის დამტკიცების შესახებ“; 2022 წლის 18 თებერვლის საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის ბრძანება №01-13/ნ „შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირთა პერსონალური ასისტენტის სერვისის მართვის სტანდარტების დამტკიცების შესახებ“ და სხვა საკანონმდებლო აქტები.

მიღებული ინფორმაციის დამუშავების შემდეგ პროექტის ექსპერტებმა შეიმუშავეს გამოკვლევის ჩარჩო და მომზადდა გამოკვლევის კითხვარების სამუშაო ვერსიები. ოთხი კითხვარის საბოლოო ვერსიის საფუძველზე მომზადდა მონაცემების შეგროვების ელექტრონული პროგრამა, რომელიც შემდგომში ჩაიტვირთა ინტერვიუერების ტელეფონებში. ასევე, მომზადდა კითხვარების შევსების წერილობითი ინსტრუქციები ინტერვიუერებისათვის, რომელთა მნიშვნელოვანი ნაწილი ინტეგრირდა ელექტრონულ პროგრამაში.

საველე სამუშაოების ჩატარებამდე, კითხვარისა და მისი ელექტრონული პროგრამის ტესტირებისა და დახვეწის მიზნით, განხორციელდა პროგრამაში მონაწილე იმ ბენეფიციარების საპილოტე გამოკითხვა, რომლებმაც 2025 წელს მიიღეს ფულადი დახმარება ან/და ჩართულნი იყვნენ პერსონალური ასისტირების პროგრამაში. ამავე მიზნით, ცალკე განხორციელდა პერსონალური ასისტენტების საპილოტე გამოკითხვა. აღნიშნული პროცესი წარიმართა სპეციალურად მომზადებული ინტერვიუერების მიერ და გამოკითხულ იქნა ხუთიდან ათამდე თითოეული პროგრამის ბენეფიციარი პირი და შვიდი ასისტენტი, რომლებიც გამოკვლევის მომენტისათვის მუშაობდნენ ბენეფიციარებთან. პილოტური გამოკვლევის შედეგების ანალიზის საფუძველზე საბოლოო სახით იქნა მიღებული ოთხი კითხვარი, შესაბამისი ელექტრონული პროგრამები და ინტერვიუერებისათვის კითხვარების შევსების ინსტრუქციის საბოლოო ვერსიები.

კითხვარის სრულყოფის შემდგომ, მონაცემების შეგროვება მოხდა სპეციალურად მომზადებული 20 ინტერვიუერის მიერ. გამოკვლევის ფარგლებში, სულ გამოკითხულ იქნა 1700-მდე რესპონდენტი და შევსებულ იქნა 1800-მდე ანკეტა (კითხვარი). რესპონდენტები იყვნენ ზემოაღნიშნული პროგრამების ბენეფიციარები (რომელთაც ამის ფიზიკური შესაძლებლობა ჰქონდათ), ან მათი კანონიერი წარმომადგენელი პირები. წარმომადგენლები შერჩეული იყვნენ იმ ნიშნით, რომ მათგან შესაძლებელი ყოფილიყო გამოკვლევის მიზნებისათვის აუცილებელი ობიექტური ინფორმაციის მოწოდება. როგორც აღინიშნა, ცალკე, სპეციალური კითხვარის მეშვეობით გამოიკითხა შესაბამისი პროგრამაში ჩართული ყველა პერსონალური ასისტენტი.

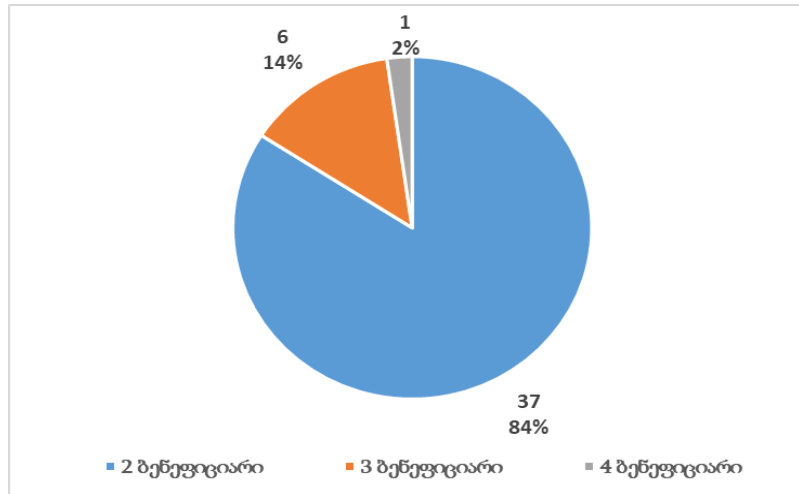
2.2 შერჩევის აღწერა

ზემოთ აღნიშნულ სოციალურ პროგრამებში ჩართული პირების კმაყოფილების შესწავლის მიზნით ჩატარდა სტატისტიკური გამოკვლევა, სადაც გამოყენებულ იქნა როგორც პოპულაციის აღწერის, ასევე შერჩევითი გამოკვლევის მეთოდები.

სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების და პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამებში, პოპულაციის სიმცირის გამო, გამოკვლევა ჩატარებულ იქნა აღწერის მეთოდით (გამოკითხვისთვის შეირჩა პროგრამაში ჩართული ყველა პირი). ასევე სრულად იქნენ გამოკითხული პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში ჩართული ასისტენტები.

როგორც პირველ თავში (შერჩევის ბაზის მიმოხილვაში) აღინიშნა, 124 პირი ჩართული იყო ზემოაღნიშნულ ორივე სოციალურ პროგრამაში. გარდა ამისა, სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამაში ჩართულ 44 ოჯახს ჰყავდა ერთზე მეტი ბენეფიციარი, სულ აღნიშნულ 44 ოჯახში იყო პროგრამაში ჩართული 96 პირი.

დიაგრამა 2.2.1 ოჯახების განაწილება, რომლებსაც უსინათლო პირების დახმარების პროგრამაში ჰყავთ ერთზე მეტი ბენეფიციარი



მსგავს შემთხვევებში, კვლევის ამოცანიდან გამომდინარე, საკმარისი იყო ოჯახიდან სოციალურ პროგრამაში ჩართული მხოლოდ ერთი პირის შესახებ ინფორმაციის მიღება. ხოლო იმ შემთხვევაში, თუ პირი ჩართული იყო ორივე პროგრამაში (124 პირი) მაშინ იგი განისაზღვრა, როგორც ორივე (სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების და პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის) პროგრამის რესპონდენტი.

რაც შეეხება მესამე, სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამას, ამ პოპულაციის გამოკვლევისთვის განხორციელდა პროგრამაში ჩართული პირების შემთხვევითი შერჩევა. შერჩევა განხორციელდა მარტივი შემთხვევითი შერჩევის მეთოდით ისე, რომ ძირითადი ცვლადებისთვის მიღებული დასკვნების ცდომილებები პოპულაციის დონეზე ყოფილიყო არაუმეტეს 2 – 2.5 პროცენტისა 95 პროცენტთან საიმედოობით.

ამდენად, გამოკვლევისათვის სულ შეირჩა 1977 ამა თუ იმ პროგრამაში ჩართული პირი, რაც უარების მოსალოდნელი, დაახლოებით 15 პროცენტთან დონის შემთხვევაში უზრუნველყოფდა დაახლოებით 1700 სრული ინტერვიუს ჩატარებას. ქვემოთ მოცემულია შერჩეული ბენეფიციარების რაოდენობა სოციალური პროგრამების მიხედვით

ცხრილი 2.2.1 შერჩევის მოცულობა პროგრამების მიხედვით

პროგრამა	პოპულაციის მოცულობა	შერჩევის მოცულობა	შერჩევის წილი
18 წლამდე შშმ ბავშვების დახმარება	2 195	1 078	49%
უსინათლო პირების დახმარება	554	494	89%
პერსონალური ასისტენტის მომსახურება	298	269	90%
პერსონალური ასისტენტები	136	136	100%
სულ	3 186	1 961	62%

2.3 საველე სამუშაოები

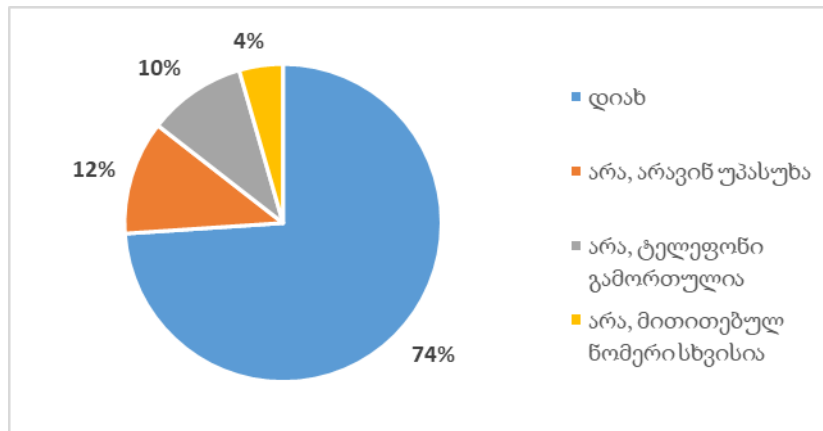
საველე სამუშაოები მიმდინარეობდა 14 ოქტომბრიდან 15 ნოემბრამდე პერიოდში. როგორც ზემოთ აღინიშნა, ინტერვიუ ძირითადად ტარდებოდა ბენეფიციართან ან მის კანონიერ წარმომადგენელთან. სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამის გამოკვლევის პროცესში რესპონდენტები იყვნენ პროგრამაში ჩართული ბავშვების კანონიერი წარმომადგენლები, ხოლო სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების და პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამის გამოკვლევის პროცესში რესპონდენტები იყვნენ თავად პროგრამებში ჩართული პირები, გარდა იმ გამონაკლისებისა, როდესაც ბენეფიციარს არ შეეძლო დამოუკიდებლად ინფორმაციის მოწოდება.

გამოკითხვა ძირითადად ჩატარდა პირისპირ ინტერვიუს საშუალებით CAPI (Computer-Assisted Personal Interviews) მეთოდის გამოყენებით, ბენეფიციარის საცხოვრებელ მისამართზე.

ინფორმაციის შეგროვების პირველ ეტაპზე ინტერვიუების მიერ მოხდა სავარაუდო რესპონდენტებთან სატელეფონო კომუნიკაცია ინტერვიუს დროისა და ადგილის თაობაზე შეთანხმების მიზნით.

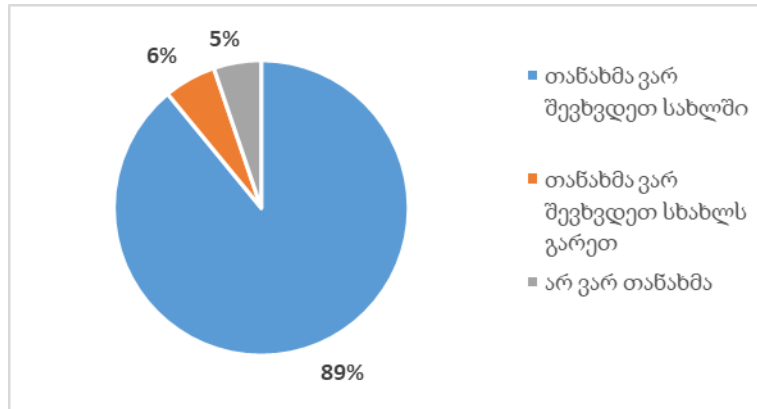
შერჩევის ბაზაში არსებული ტელეფონების ნომრების საშუალებით სულ მოხდა 1815 ნომერზე დარეკვა, საიდანაც 1342 (74%) პირთან მოხერხდა დაკავშირება

დიაგრამა 2.3.1 შერჩეულ პირებთან დარეკვის შედეგები. კითხვაზე „დაირეკა თუ არა?“ - პასუხების განაწილება



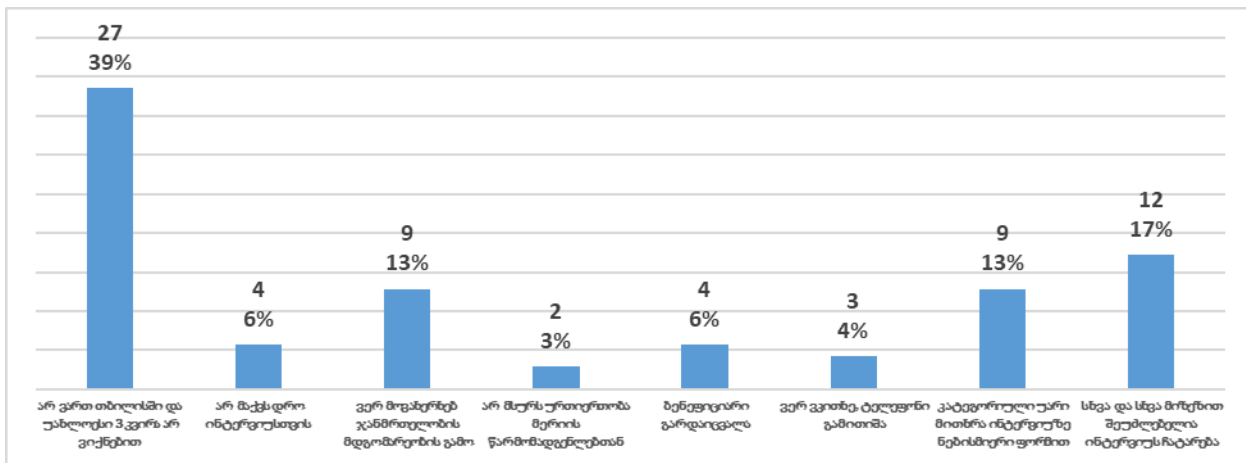
იმ პირებიდან, რომელთანაც მოხერხდა დაკავშირება 1272 (95%) პირმა განაცხადა თანხმობა პირისპირ ინტერვიუს ჩატარებაზე. კითხვაზე „ხართ თუ არა თანახმა მოვიდე თქვენთან და ჩავატარო ინტერვიუ?“ პასუხები შემდეგნაირად გადანაწილდა:

დიაგრამა 2.3.2 პროგრამებში ჩართული პირების განაწილება პირისპირ ინტერვიუზე თანხმობის მიხედვით



პროგრამებში ჩართულ იმ პირებს, რომლებმაც უარი განაცხადეს ინტერვიუს ჩატარებაზე (70 პირი) ვკითხეთ უარის მიზეზი, პასუხების შემდეგნაირად განაწილდა:

დიაგრამა 2.3.3 პირისპირ ინტერვიუს ჩატარებაზე უარების განაწილება მიზეზების მიხედვით

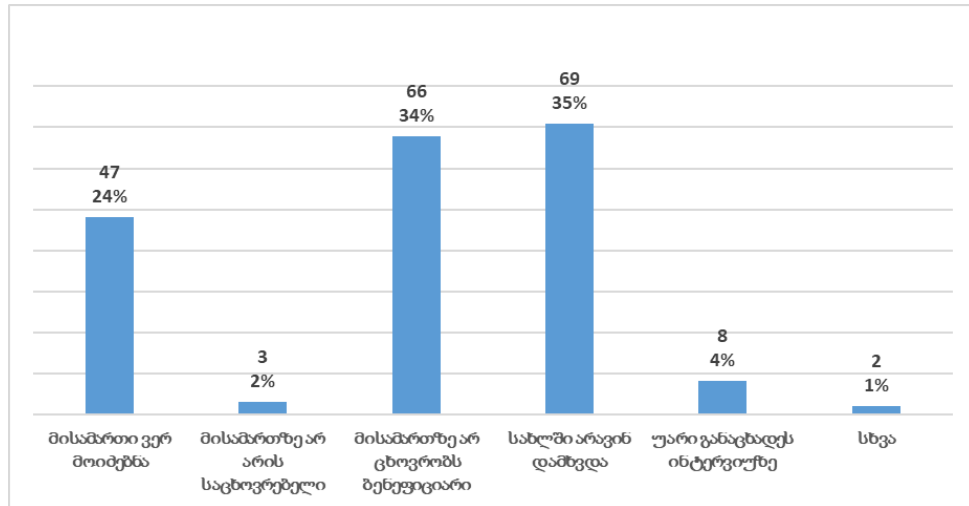


სატელეფონო კომუნიკაციის შემდეგ შერჩეულ ბენეფიციარებთან/ბენეფიციარების კანონიერ წარმომადგენლებთან, რომლებმაც თანხმობა განაცხადეს პირისპირ ინტერვიუზე ინტერვიუერები მივიდნენ მათ ფაქტობრივ საცხოვრებელ მისამართზე, ხოლო ბენეფიციარებთან/ბენეფიციარების კანონიერ წარმომადგენლებთან, რომლებმაც თანხმობა განაცხადეს პირისპირ ინტერვიუზე, თუმცა უარი განაცხადეს ინტერვიუს ჩატარებაზე მათ ფაქტობრივ საცხოვრებელ მისამართზე, ინტერვიუ ჩატარდა სახლს გარეთ, რესპონდენტის მიერ შერჩეულ ლოკაციაზე. ძირითადად აღნიშნული ლოკაციები იყო შშმ პირების სარეაბილიტაციო ცენტრები.

აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ მიუხედავად იმისა, რომ 473 (26%) სატელეფონო ნომერზე ვერ მოხერხდა დაკავშირება, გამოკვლევის ინსტრუქციის შესაბამისად, ინტერვიუერები მივიდნენ პროგრამებით მოსარგებლე პირების მონაცემთა ბაზებში მითითებულ მისამართებზე.

მთლიანად, გამოკვლევის ფარგლებში ინტერვიუერები 1745 მისამართზე მივიდნენ, საიდანაც 1550 (89%) შემთხვევაში ჩატარდა პირისპირ ინტერვიუ, ხოლო 195 (11%) შემთხვევაში ვერ მოხერხდა ინტერვიუს ჩატარება. ქვემოთ მოცემული დიაგრამა გვიჩვენებს ვერ ჩატარებული ინტერვიუების განაწილებას მიზეზების მიხედვით

დიაგრამა 2.3.4 პირისპირ ინტერვიუს ჩატარებაზე უარების განაწილება მიზეზების მიხედვით



ამდენად, შერჩეული რესპონდენტები დაიყო სამ ჯგუფად:

- დასრულებული ინტერვიუ (Response) – 1550
 - შეივსო ორი კითხვარი - 100
 - სრულად შევსებული ანკეტების რაოდენობა - 1650
- უარი ინტერვიუზე (Non Response) - 78
- ვერ მოხერხდა ბენეფიციართან დაკავშირება (Ineligible) – 187.

როგორც წინა პარაგრაფებში აღინიშნა, გარდა პროგრამაში ჩართული პირებისა, გამოკვლევის ფარგლებში გამოკითხულ იქნა პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში ჩართული ასისტენტები. ორგანიზაციების მიერ მოწოდებული 136 ასისტენტიდან ინტერვიუს ჩატარება მოხერხდა 127-თან.

საბოლოოდ, გამოკვლევის ფარგლებში ინტერვიუერების მიერ სრულად შევსებული იყო 1777 კითხვარი.

3. პროგრამების შინაარსი

შესასწავლი სოციალური პროგრამებიდან სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების და სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამა რეგულირდება ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის 2024 წლის 27 დეკემბრის საკრებულოს №50-98 „ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის ბიუჯეტით გათვალისწინებული სოციალური დაცვის ქვეპროგრამების განხორციელების წესების დამტკიცების შესახებ“ დადგენილებით, ხოლო პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამას არეგულირებს 2022 წლის 18 თებერვლის საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის ბრძანება №01-13/ნ „შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირთა პერსონალური ასისტენტის სერვისის მართვის სტანდარტების დამტკიცების შესახებ“ და 2025 წლის 28 თებერვლის

№52-16 „ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტში პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის ქვეპროგრამის განხორციელების წესის დამტკიცების შესახებ“ დადგენილება.

3.1 პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამა

პროგრამის დასახელება - ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტში პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის ქვეპროგრამა.

პროგრამის არსი - პროგრამა ითვალისწინებს თბილისში რეგისტრირებული შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებისთვის ასისტენტის მომსახურების დაფინანსებას. სპეციალურად მომზადებულმა ასისტენტმა უნდა უზრუნველყოს ბენეფიციარების ინდივიდუალურ საჭიროებებზე, ფუნქციურ შესაძლებლობებსა და მოთხოვნებზე მორგებული მომსახურების მიწოდება, ხელი შეუწყოს მათ საკუთარ ცხოვრებაზე კონტროლის განხორციელებაში, დამოუკიდებლობის ხარისხის გაზრდასა და სოციალურ აქტივობაში. დაფინანსების სისტემა ვაუჩერულია (*ყოველწლიურად გაცემული ფინანსური დოკუმენტი, რომელიც განკუთვნილია შშმ პირის მიერ ასისტენტის მომსახურების მისაღებად*) და ითვალისწინებს ვაუჩერით მისაღები სერვისის დაფინანსებას, ვაუჩერით განსაზღვრული თანხის ფარგლებში. 2025 წელს ვაუჩერის ღირებულება შეადგენდა სპეციალიზირებული ასისტირების შემთხვევაში 13 ლარს მომსახურების ერთ საათში, ხოლო რეგულარული ასისტირების შემთხვევაში - 12 ლარს ასისტირების ერთ საათში, ხოლო თვეში დაფინანსებული ასისტირების საათების ჯამური რაოდენობა შეადგენდა შესაბამისად, 120 ან 60 საათს. ვაუჩერით გათვალისწინებულ თანხებს იღებენ პროვაიდერი (ასისტენტების დამქირავებელი) ორგანიზაციები შესაბამისი მომსახურების გაწევის შემდეგ.

პროგრამის მიზანი - შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირთა დამოუკიდებელი ცხოვრებისა და საზოგადოებაში ინტეგრაციის ხელშეწყობა, პერსონალური ასისტენტის დახმარებით.

პროგრამის ბენეფიციარები - პროგრამის მოსარგებლეები არიან 18 წლის ან უფროსი ასაკის შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირები, რომლებიც განაცხადის წარდგენის მომენტისთვის რეგისტრირებულნი იყვნენ ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის ტერიტორიაზე და რომლებსაც განესაზღვრათ პერსონალური ასისტენტის მომსახურების საჭიროება.

პროგრამაში ჩართვა - პროგრამაში ჩართვის პროცესში მიმწოდებელი (პროვაიდერი) კერძო ორგანიზაციის მონაწილეობა ძალიან მნიშვნელოვანია. პოტენციური მოსარგებლე მიმართავს ასეთ ორგანიზაციას განცხადებით, რომელიც მოიცავს შესაბამის დოკუმენტაციას. იურიდიული პირი აპლიკანტს ამისამართებს დადგენილ სამედიცინო დაწესებულებაში ორგანიზაციაში, რათა პროგრამაში ჩართვის მსურველს, შემფასებლისთვის დადგენილი წესით განხორციელებული შეფასების საფუძველზე დაუდგინდეს მოსარგებლის პერსონალური ასისტირების საჭიროება და მოსათხოვნი ასისტირების ტიპი (სპეციალიზირებული ან რეგულარული). ამის შემდეგ მიმწოდებელი ორგანიზაცია მიმართავს ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის ჯანდაცვისა და სოციალური მომსახურების საქალაქო სამსახურს ბენეფიციარის პროგრამაში ჩასართავად, შესაბამისი ვაუჩერის მიღების მიზნით. მერია იღებს გადაწყვეტილებას: მაძიებლის მოსარგებლედ/მომლოდინედ რეგისტრაციის ან პროგრამაში ჩართვაზე უარის თქმის შესახებ.

3.2 სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამა

პროგრამის დასახელება - სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარება.

პროგრამის არსი - პროგრამა ითვალისწინებს სოციალურად დაუცველ ოჯახებში მცხოვრები 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე ბავშვების მატერიალურ მხარდაჭერას.

პროგრამის მიზანი - შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირები ძირითადად იმყოფებიან ჩაკეტილ გარემოში რაც ცუდად აისახება მათ ჯანმრთელობაზე და ქმნის ასევე მათი საზოგადოებისგან იზოლაციის წინაპირობას. აღნიშნული პრობლემა უფრო მწვავედ დგას ღარიბ ოჯახებში. ამდენად პროგრამის მიზანია სოციალურად დაუცველი ოჯახების მატერიალური დახმარება ამ ოჯახებში მცხოვრები შეზღუდული შესაძლებლობის ბავშვების საჭიროებების დასაფინანსებლად.

პროგრამის ბენეფიციარები - პროგრამის ბენეფიციარებს წარმოადგენენ „სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში“ ქალაქ თბილისში რეგისტრირებული ოჯახები, რომელთა სარეიტინგო ქულა არ აღემატება 150 000-ს და ოჯახში ფიქსირდება 18 წლამდე ასაკის შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირი.

დახმარების მოცულობა - ფულადი დახმარება გაიცემა ორ ნაწილად, მაისსა და დეკემბრის თვეში, თოთოეულ თვეში 400 (ოთხასი) ლარის ოდენობით, ჯამურად, წელიწადში 800 (რვაასი) ლარი.

დახმარების გაცემა - ფულადი დახმარების მიმღებად განისაზღვრება პირი, რომელიც „სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში“ დაფიქსირებულია როგორც „ოჯახის უფლებამოსილი წარმომადგენელი“. თანხის ჩარიცხვა ხდება პროგრამის მომსახურე ბანკში ოჯახის უფლებამოსილი წარმომადგენელისთვის გახსნილ პირად საბანკო ანგარიშზე.

დახმარების მიღება - თანხა ირიცხება საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტოდან მოწოდებული მონაცემთა ბაზის საფუძველზე, ოჯახის უფლებამოსილი პირის ანგარიშზე, შემდეგი პრინციპით:

- ❖ მაისის კუთვნილი თანხის ჩარიცხვა განხორციელდება აპრილის მონაცემთა ბაზის საფუძველზე, ოჯახის უფლებამოსილი პირის საბანკო ანგარიშზე, მომსახურე ბანკიდან ბენეფიციარის სახელზე არსებული აქტიური ანგარიშის შესახებ ინფორმაციის მიღების შემდეგ.
- ❖ დეკემბრის კუთვნილი თანხის ჩარიცხვა განხორციელდება ნოემბრის მონაცემთა ბაზის საფუძველზე, ოჯახის უფლებამოსილი პირის საბანკო ანგარიშზე, მომსახურე ბანკიდან ბენეფიციარის სახელზე არსებული აქტიური ანგარიშის შესახებ ინფორმაციის მიღების შემდეგ

3.3 სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამა

პროგრამის დასახელება - სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე უსინათლო პირების დახმარება.

პროგრამის არსი - პროგრამა ითვალისწინებს სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე უსინათლო პირების მატერიალურ მხარდაჭერას.

პროგრამის მიზანი - პროგრამის მიზანია სოციალურად დაუცველი ოჯახების მატერიალური დახმარება ამ ოჯახებში მცხოვრები უსინათლო პირების საჭიროებების დასაფინანსებლად.

პროგრამის ბენეფიციარები - ქვეპროგრამის ბენეფიციარები არიან „სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში“ ქალაქ თბილისში რეგისტრირებული ოჯახები, რომელთა სარეიტინგო

ქულა არ აღემატება 150 000-ს და ოჯახში ფიქსირდება მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირი.

დახმარების მოცულობა - ფულადი დახმარება გაიცემა სამ ნაწილად, მაისში, აგვისტოსა და დეკემბრის თვეში, თოთოეულ თვეში 300 (სამასი) ლარის ოდენობით, ჯამურად, წელიწადში 900 (ცხრაასი) ლარი.

დახმარების გაცემა - ფულადი დახმარების ჩარიცხვა ხდება პროგრამის მომსახურე ბანკში უსინათლო პირისთვის გახსნილ პირად საბანკო ანგარიშზე.

დახმარების მიღება - ბენეფიციარის პირად ანგარიშზე თანხის ჩარიცხვა განხორციელდება თუ ქვეპროგრამის ფარგლებში პირზე ერთხელ მაინც გაცემულა ფულადი დახმარება ან პირი წარმოადგენს განცხადებას, რომელსაც თან ერთვის მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე უსინათლო პირის სტატუსის დამადასტურებელი დოკუმენტი და საქართველოს ოკუპირებული ტერიტორიებიდან დევნილთა, შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტროს „სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ბაზაში“ პირის რეგისტრაციის საფუძველზე შემდეგი პრინციპით:

- ❖ მაისის კუთვნილი თანხის ჩარიცხვა განხორციელდება აპრილის მონაცემთა ბაზის საფუძველზე, მომსახურე ბანკიდან ბენეფიციარის სახელზე არსებული აქტიური ანგარიშის შესახებ ინფორმაციის მიღების შემდეგ.
- ❖ აგვისტოს კუთვნილი თანხის ჩარიცხვა განხორციელდება ივლისის მონაცემთა ბაზის საფუძველზე, მომსახურე ბანკიდან ბენეფიციარის სახელზე არსებული აქტიური ანგარიშის შესახებ ინფორმაციის მიღების შემდეგ.
- ❖ დეკემბრის კუთვნილი თანხის ჩარიცხვა განხორციელდება ნოემბრის მონაცემთა ბაზის საფუძველზე, მომსახურე ბანკიდან ბენეფიციარის სახელზე არსებული აქტიური ანგარიშის შესახებ ინფორმაციის მიღების შემდეგ.

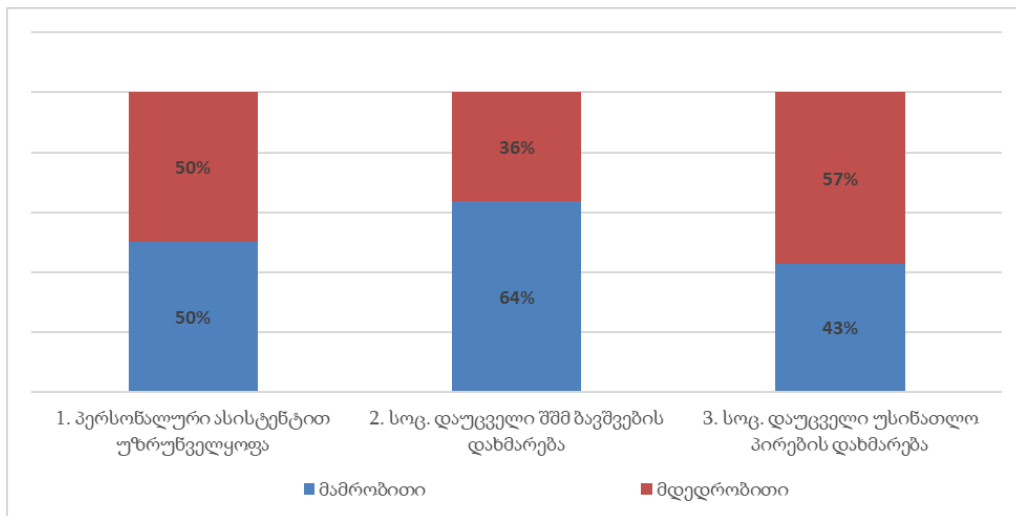
4. პროგრამებში ჩართული ბენეფიციარების სოციალურ-ეკონომიკური მდგომარეობის აღწერა

გამოკვლევის კითხვარებში მოცემული იყო კითხვები, რომლებიც მიზნად ისახავდა შესასწავლი სოციალური პროგრამების ბენეფიციართა და მათი ოჯახების შესახებ ზოგადი ინფორმაციის შეგროვებას. კერძოდ, შეგროვდა ინფორმაცია პროგრამებში ჩართული პირების ასაკის, სქესის, შესაძლებლობის შეზღუდვის ტიპისა და ფორმის, მათი ოჯახის ეკონომიკური მდგომარეობის და შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირებთან დაკავშირებული ზოგიერთი საკითხის შესახებ.

ამ თავში მხედველობაში უნდა მივიღოთ ის გარემოება, რომ ერთიდაიგივე 100 რესპონდენტი გამოიკითხა, როგორც პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის, ისე სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის ბენეფიციარი. შესაბამისად, რესპონდენტების რაოდენობა არ დაემთხვევა პროგრამებში შევსებული კითხვარების რაოდენობას.

მაშასადამე, როგორც 2.3 პარაგრაფში აღვნიშნეთ სულ 1550 რესპონდენტთან ჩატარდა პირისპირ ინტერვიუ, რომელთაგან 57% მამაკაცია, ხოლო 43% ქალი. ქვემოთ მოცემულია აღნიშნული მაჩვენებლების შედარება ცალკეულ პროგრამაში.

დიაგრამა 4.1 პროგრამებში ჩართული მოსარგებლე ბენეფიციარების განაწილება სქესის მიხედვით



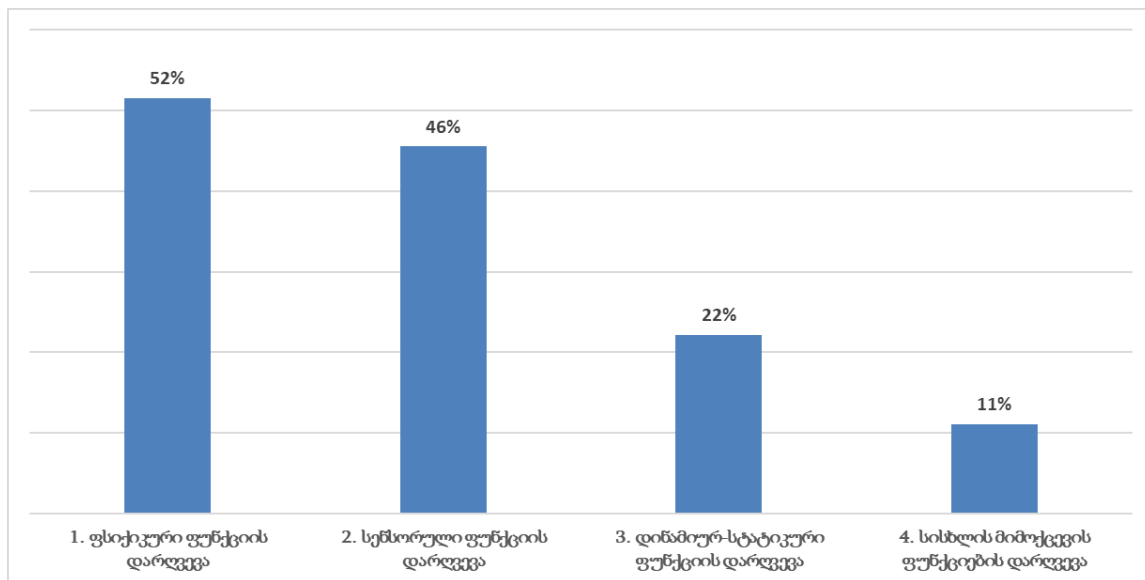
ბენეფიციართა ასაკობრივი განაწილება გვიჩვენებს, რომ პერსონალური ასისტენტით უზრუნველყოფის პროგრამაში ჩართული პირების 60% 18-50 ასაკობრივი ჯგუფის წარმომადგენელია. პროგრამების მიხედვით აღნიშნული განაწილება მოცემულია 4.1 ცხრილში.

ცხრილი 4.1 პროგრამით მოსარგებლეთა განაწილება ასაკის მიხედვით სხვადასხვა სქესის ბენეფიციარებში

ასაკობრივი ჯგუფი	1. პერსონალური ასისტენტით უზრუნველყოფა	2. სოც. დაუცველი შშმ ბავშვების დახმარება	3. სოც. დაუცველი უსინათლო პირების დახმარება
0-4	-	6%	-
5-9	-	36%	-
10-14	-	35%	-
15-17	-	23%	-
18-30	26%	-	4%
31-40	16%	-	8%
41-50	18%	-	14%
51-60	11%	-	13%
61-70	11%	-	22%
71-80	11%	-	24%
81-90	6%	-	12%
91 +	0%	-	2%
სულ	100%	100%	100%

პროგრამებში ჩართული, გამოსაკვლევი ბენეფიციარების უმრავლესობის შემთხვევაში შეზღუდული შესაძლებლობის ტიპს წარმოადგენდა ფსიქიკური ფუნქციის დარღვევა (ბენეფიციართა 52%).

დიაგრამა 4.2 პროგრამებით მოსარგებლე ბენეფიციარების განაწილება შეზღუდული შესაძლებლობის ტიპებს მიხედვით



ცალკეულ პროგრამაში ჩართული პირებისთვის აღნიშნულ განაწილებას შემდეგი სახე აქვს:

ცხრილი 4.2 ცალკეულ პროგრამაში ჩართული ბენეფიციარების განაწილება მათ მიერ დასახელებული შეზღუდული შესაძლებლობის ტიპებს მიხედვით

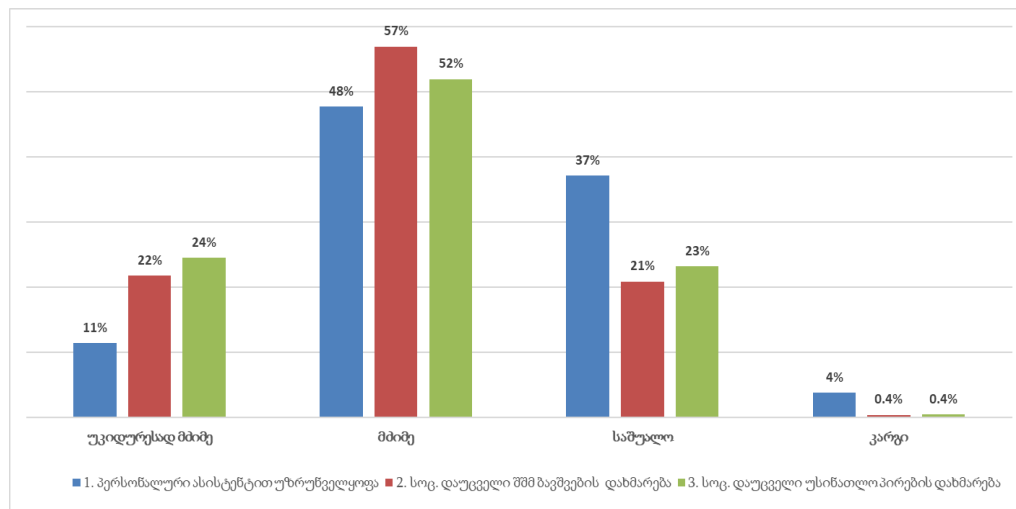
შეზღუდული შესაძლებლობის ტიპი	1. პერსონალური ასისტენტით უზრუნველყოფა	2. სოც. დაუცველი შშმ ბავშვების დახმარება	3. სოც. დაუცველი უსინათლო პირების დახმარება
1. ფსიქიკური ფუნქციის დარღვევა	29%	74%	4%
2. სენსორული ფუნქციის დარღვევა	60%	23%	100%
3. დინამიურ-სტატიკური ფუნქციის დარღვევა	27%	26%	8%
4. სისხლის მიმოქცევის ფუნქციების დარღვევა	8%	14%	7%

გამოკვლევის პროცესში რესპონდენტებს ვთხოვეთ, სუბიექტურად შეეფასებინათ მათი ოჯახების ეკონომიკური მდგომარეობა. რესპონდენტი საკუთარ ოჯახს აკუთვნებდა ქვემოთ ჩამოთვლილი კატეგორიიდან ერთ-ერთს:

- ❖ **უკიდურესად მძიმე** - შემოსავალი საკვებზე ძლივს გვყოფნის
- ❖ **მძიმე** - შემოსავალი მხოლოდ საკვებზე გვყოფნის, მედიკამენტების და სხვა აუცილებელი საგნებისა და მომსახურების შეძენა პრობლემაა
- ❖ **საშუალო** - საკვებზე, წამლებსა და განათლებაზე თანხები გვყოფნის, მაგრამ ძვირადღირებულ საგნებისა და მომსახურების შეძენა გვიჭირს
- ❖ **კარგი** - საკვების, მედიკამენტებისა და განათლებისა გარდა, ოჯახისათვის საჭირო სხვა საგნებისა და მომსახურების შეძენასაც მეტ-ნაკლებად ვახერხებთ
- ❖ **მაღალი** - შემოსავალი თავისუფლად გვყოფნის როგორც ყოველდღიურ საჭიროებებზე, ასევე ძვირადღირებული საგნებისა და მომსახურების შესაძენად.

აღნიშნული შეფასება შეიძლება განვიხილოთ ოჯახის ეკონომიკური მდგომარეობის შეფასების პირველ მიახლოებად. ამდენად, ინტერესმოკლებული არ იყო ამ ნიშნით პროგრამაში ჩართული პირების განაწილების ნახვა. რესპონდენტების თვითშეფასებით უკიდურესად მძიმე ჯგუფში მოხვდნენ ჩართული პირების 21%, 54%-ის აზრით მათი ოჯახის ეკონომიკური მდგომარეობა განეკუთვნება მძიმე კატეგორიას, ხოლო ბენეფიციარი ოჯახების 25% თვლის, რომ მათი ოჯახის ეკონომიკური მდგომარეობა საშუალო ან კარგია. აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ გამოკვლევაში ჩართული არცერთი ოჯახი არ მიაკუთვნებს საკუთარ ოჯახს მაღალი კატეგორიის ჯგუფს. ქვემოთ მოყვანილი დიაგრამა 4.3 გვაძლევს საშუალებას შევადაროთ სხვადასხვა სოციალურ პროგრამაში ჩართული ოჯახების ეკონომიკური მდგომარეობის სუბიექტური შეფასებები.

დიაგრამა 4.3 სხვადასხვა პროგრამაში ჩართული ოჯახების განაწილება ეკონომიკური მდგომარეობის თვითშეფასების მიხედვით



პროგრამებში ჩართულ ოჯახებში ვიზიტების საფუძველზე შშმ პირების საცხოვრისის და ზოგადი ეკონომიკური მდგომარეობის შეფასება ასევე ვთხოვეთ გამოკვლევაში ჩართულ ინტერვიუერებს. მათი ინფორმაციით პროგრამაში ჩართული პირებიდან 41%-ის საცხოვრისის მდგომარეობა ცუდი ან ძალიან ცუდია, საშუალო მდგომარეობაშია ასევე 41%, 6% კი კარგი ან ძალიან კარგია. დარჩენილი 12%-ისთვის ინტერვიუებმა ვერ მოახერხეს საცხოვრისის მდგომარეობის შეფასება იმ მიზეზის გამო, რომ მათ მიერ პირისპირ ინტერვიუს ჩატარება რესპონდენტის მოთხოვნით მოხდა საცხოვრისის გარეთ. ქვემოთ მოცემულია ინტერვიუერების შეფასებით პროგრამებში ჩართული ოჯახების განაწილება საცხოვრისის მდგომარეობის მიხედვით.

ცხრილი 4.3 სხვადასხვა პროგრამაში ჩართული ოჯახების განაწილება საცხოვრისის მდგომარეობის მიხედვით. ინტერვიუერების სუბიექტური შეფასება

საცხოვრისის შეფასება	1. პერსონალური ასისტენტით უზრუნველყოფა	2. სოც. დაუცველი შშმ ბავშვების დახმარება	3. სოც. დაუცველი უსინათლო პირების დახმარება
ძალიან ცუდი	5%	12%	13%
ცუდი	25%	33%	27%
საშუალო	52%	39%	40%
კარგი	8%	5%	5%
ძალიან კარგი	2%	0%	0%
ვერ ვაფასებ	8%	11%	15%
სულ	100%	100%	100%

მსგავსი სურათია ოჯახის ზოგადი ეკონომიკური მდგომარეობის შეფასების კუთხით, სადაც უკიდურესად მძიმე და მძიმე კატეგორიას განეკუთვნება ბენეფიციარი ოჯახების 50%, საშუალო მდგომარეობით შეფასდა პროგრამაში ჩართული პირების 36%, ხოლო საშუალოზე უფრო მაღალი მდგომარეობით შეფასდა ბენეფიციარების 2%. ზოგადი ეკონომიკური მდგომარეობის, ინტერვიუერების მიერ, სუბიექტური შეფასების მიხედვით პროგრამებში ჩართული ოჯახების განაწილებას აქვს შემდეგი სახე

ცხრილი 4.4 სხვადასხვა პროგრამაში ჩართული ოჯახების განაწილება ეკონომიკური მდგომარეობის მიხედვით. ინტერვიუერების სუბიექტური შეფასება

საცხოვრისის შეფასება	1. პერსონალური ასისტენტით უზრუნველყოფა	2. სოც. დაუცველი შშმ ბავშვების დახმარება	3. სოც. დაუცველი უსინათლო პირების დახმარება
უკიდურესად მძიმე	6%	11%	14%
მძიმე	35%	43%	33%
საშუალო	48%	33%	36%
კარგი	3%	2%	2%
მაღალი	1%	0%	0%
ვერ ვაფასებ	8%	11%	15%
სულ	100%	100%	100%

ზემოთ მოყვანილი მონაცემებიდან ჩანს, რომ რესპონდენტები ინტერვიუებთან შედარებით უფრო მძიმედ აფასებენ საკუთარი ოჯახების ეკონომიკურ მდგომარეობას. საინტერესოა შედარდეს პროგრამებში მონაწილე ოჯახების ეკონომიკური მდგომარეობის სუბიექტური შეფასება რესპონდენტებისა და ინტერვიუერების მხრიდან, როგორც მთლიანად, ასევე ცალკეულ პროგრამებში.

ცხრილი 4.5 პროგრამებში ჩართული ოჯახების ეკონომიკური მდგომარეობის შეფასების თანხვედრა

ინტერვიუერის შეფასება							
რესპონდენტის შეფასება	უკიდურესად მძიმე	მძიმე	საშუალო	კარგი	მაღალი	პერ ვაფასებ	სულ
უკიდურესად მძიმე	43%	40%	3%			13%	100%
მძიმე	4%	54%	29%	1%		13%	100%
საშუალო	0%	6%	79%	5%	0%	9%	100%
კარგი		8%	38%	31%	15%	8%	100%
სულ	11%	39%	36%	2%	0%	12%	100%

ცხრილი 4.6 პროგრამებში ჩართული ოჯახების ეკონომიკური მდგომარეობის შეფასების თანხვედრა - ასისტირების პროგრამა

ინტერვიუერის შეფასება							
რესპონდენტის შეფასება	უკიდურესად მძიმე	მძიმე	საშუალო	კარგი	მაღალი	პერ ვაფასებ	სულ
უკიდურესად მძიმე	41%	52%				7%	100%
მძიმე	3%	58%	31%	1%		8%	100%
საშუალო		3%	84%	5%	1%	7%	100%
კარგი			44%	22%	22%	11%	100%
სულ	6%	35%	48%	3%	1%	8%	100%

ცხრილი 4.7 პროგრამებში ჩართული ოჯახების ეკონომიკური მდგომარეობის შეფასების თანხვედრა - შშმ ბავშვების ფულადი დახმარების პროგრამა

ინტერვიუერის შეფასება							
რესპონდენტის შეფასება	უკიდურესად მძიმე	მძიმე	საშუალო	კარგი	მაღალი	პერ ვაფასებ	სულ
უკიდურესად მძიმე	43%	43%	3%			11%	100%
მძიმე	4%	56%	28%	1%		12%	100%
საშუალო		9%	79%	5%		7%	100%
კარგი		25%	25%	50%		0%	100%
სულ	12%	43%	33%	2%		11%	100%

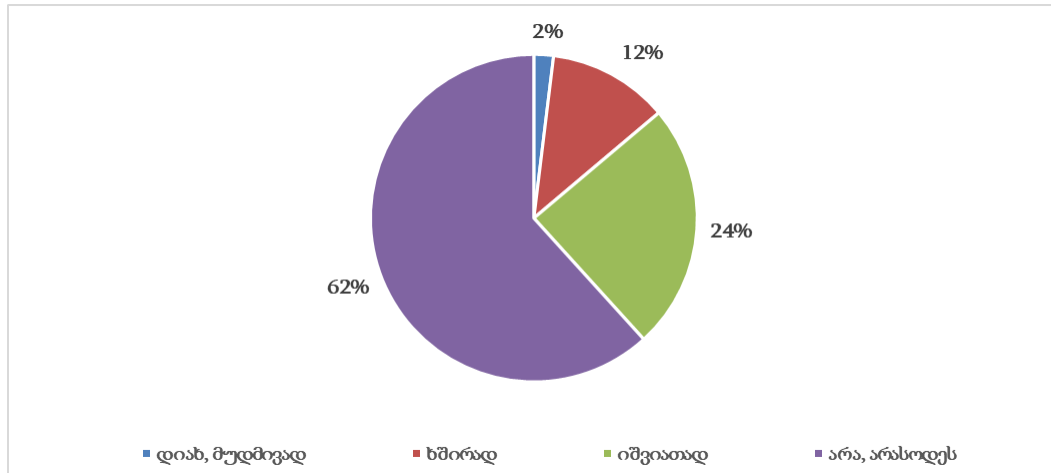
ცხრილი 4.8 პროგრამებში ჩართული ოჯახების ეკონომიკური მდგომარეობის შეფასების თანხვედრა - უსინათლო პირების ფულადი დახმარების პროგრამა

ინტერვიუერის შეფასება							
რესპონდენტის შეფასება	უკიდურესად მძიმე	მძიმე	საშუალო	კარგი	მაღალი	პერ ვაფასებ	სულ
უკიდურესად მძიმე	45%	35%	4%			17%	100%
მძიმე	5%	48%	32%	1%		15%	100%
საშუალო	1%	1%	79%	5%		15%	100%
კარგი			100%			0%	100%
სულ	14%	34%	36%	2%		15%	100%

გამოკვლევისთვის საინტერესო იყო იმის გაგება, თუ რამდენად ინფორმირებული იყვნენ გამოსაკვლევი სოციალურ პროგრამებში ჩართული პირები ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიაში მოქმედი, სხვა სოციალური თუ ჯანდაცვის პროგრამების შესახებ. გარდა შესასწავლი სამი პროგრამისა 2025 წელს მერიის სოციალური სამსახური ახორციელებდა ჯანდაცვის ცხრა და 18 სოციალურ პროგრამას. რესპონდენტებს დავუსვით კითხვა „გაქვთ თუ არა ინფორმაცია მერიაში არსებული სხვა სოციალური და ჯანდაცვის პროგრამების შესახებ, რომლებშიც არ მონაწილეობთ?“. აღნიშნულ კითხვაზე პასუხების მიხედვით აღმოჩნდა, რომ იმ სოციალური პროგრამების შესახებ, რომლებშიც თვითონ არ მონაწილეობენ, ინფორმაცია აქვს მხოლოდ 14%-ს. ამ რესპონდენტების მიერ სულ დასახელდა ჯანდაცვის ხუთი და 14 სოციალური პროგრამა. ინფორმირებულ პირებს ვკითხეთ მათთვის ნაცნობი პროგრამებიდან თუ რომელში აპირებენ მომავალში ჩართვას, პასუხების მიხედვით 21-მა (8%) რესპონდენტმა დაასახელა დაავადებათა სკრინინგის პროგრამა, 19-მა (7%) აუტიზმის სპექტრის დარღვევის მქონე ბავშვთა აბილიტაცია, სოციალური პროგრამებიდან ყველაზე მეტმა 35-მა (14%) პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამა, 31-მა (12%) შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე ბავშვთა და მოზარდთა საკურორტო მომსახურება, 38-მა (15%) უფასო სწავლების პროგრამები ხელოვნებისა და სპორტულ სკოლებში. დანარჩენ პროგრამებში ჩართვის მსურველი ინფორმირებული პირების რაოდენობა 1-დან 7-ის ჩათვლით მერყეობდა.

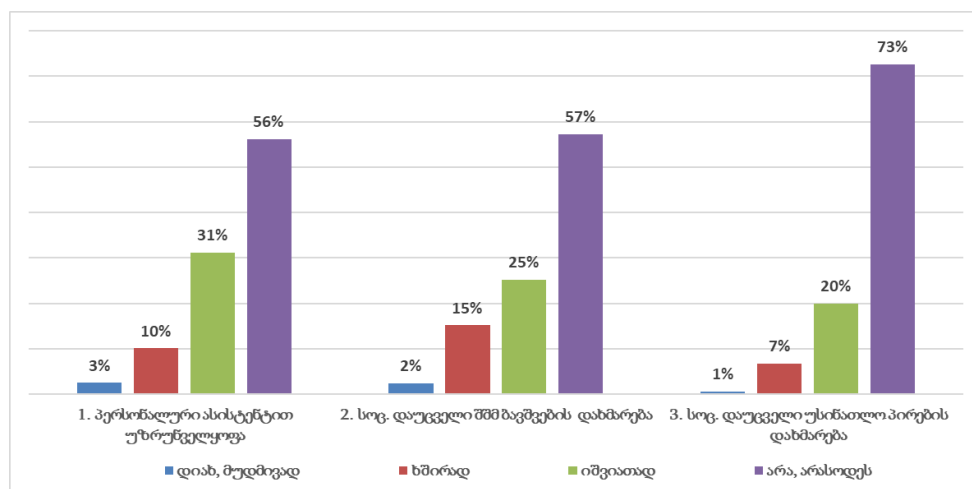
მნიშვნელოვანია შევეხოთ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებისა და ამ პირების ოჯახებისთვის მნიშვნელოვან პრობლემას, რომელიც უკავშირდება შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების საზოგადოებაში ინტეგრაციას. სოციალურ გარემოში შშმ პირები ხშირად აწყდებიან ისეთ ბარიერებს, რომლებიც ნაკლებად არის დაკავშირებული თავად შეზღუდულ შესაძლებლობებთან, ხშირად ამ ბარიერებს განაპირობებს საზოგადოების დამოკიდებულება მათ მიმართ. საზოგადოების ზოგიერთი კატეგორიისთვის შეზღუდული შესაძლებლობა აღქმულია, როგორც სტიგმა. ისინი შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირს აღიქვამენ არა როგორც საზოგადოების ჩვეულებრივ წევრს, არამედ როგორც პრობლემას. საზოგადოების ნაწილის მხრიდან მსგავსი არაჯანსაღი დამოკიდებულება არის შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების თვითრეალიზაციისა და საზოგადოებაში ინტეგრაციის ერთ-ერთი მთავარი შემაფერხებელი ფაქტორი, რაც თავის მხრივ იწვევს აღნიშნული პირების ჩაკეტილობას. გამოკვლევის მიმდინარეობისას კითხვარებში მოცემული იყო რამდენიმე კითხვა, რომელიც მიზნად ისახავდა მოკლედ შეგვეფასებინა შესასწავლ პროგრამაში ჩართული შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების მიმართ საზოგადოებაში არსებული დამოკიდებულება. რესპონდენტი ბენეფიციარების 38% აღნიშნავს, რომ საზოგადოების მხრიდან ადგილი ჰქონდა მათ მიმართ არასათანადო დამოკიდებულებას. კითხვაზე „გრძნობთ თუ არა საზოგადოების მხრიდან, თქვენს, როგორც შშმ პირის მიმართ არასათანადო დამოკიდებულებას?“ პასუხები შემდეგნაირად გადანაწილდა:

დიაგრამა 4.4 რესპონდენტების თვითშეფასება საზოგადოების მხრიდან შშმ პირების მიმართ არასათანადო მოპყრობის შესახებ



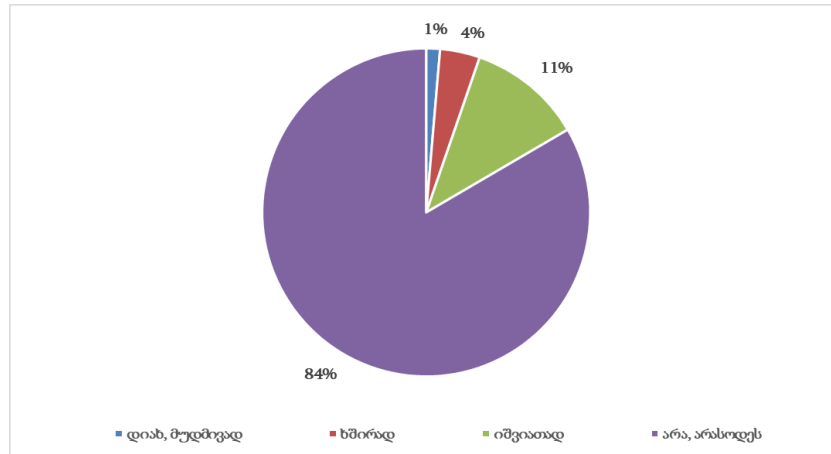
ქვემოთ მოყვანილ დიაგრამაზე ყურადღებაამისაქცევია ის ფაქტი, რომ „ხშირად არასათანადო მოპყრობაზე“ ყველაზე მეტად მიუთითებენ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე ბავშვების კანონიერი წარმომადგენლები.

დიაგრამა 4.5 რესპონდენტების თვითშეფასება საზოგადოების მხრიდან შშმ პირების მიმართ არასათანადო მოპყრობის შესახებ. პროგრამების მიხედვით



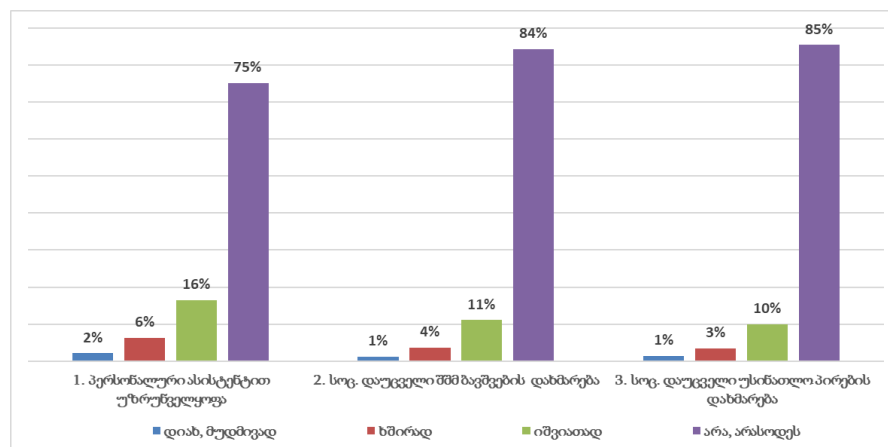
საინტერესო იყო დაგვედგინა თუ როგორ აფასებდნენ რესპონდენტები სახელმწიფო სტრუქტურების მხრიდან მათ მიმართ დამოკიდებულებას. ამისათვის მათ დავუსვით მსგავსი კითხვა „გრძნობთ თუ არა სახელმწიფო სტრუქტურების მხრიდან, თქვენს, როგორც შშმ პირის მიმართ არასათანადო დამოკიდებულებას?“. მიუხედავად იმისა, რომ ამ შემთხვევაში არასათანადო მოპყრობის შესახებ რესპონდენტების მნიშვნელოვნად ნაკლები რაოდენობა მიუთითებს, მსგავსი შემთხვევები, შეიძლება ითქვას, რომ არ არის ცოტა. კერძოდ, რესპონდენტების 16% ამბობს, რომ სახელმწიფო სტრუქტურების მხრიდან ჰქონიათ არასათანადო დამოკიდებულების შემთხვევები.

დიაგრამა 4.6 რესპონდენტების თვითშეფასება სახელმწიფოს მხრიდან შშმ პირების მიმართ არასათანადო მოპყრობის შესახებ



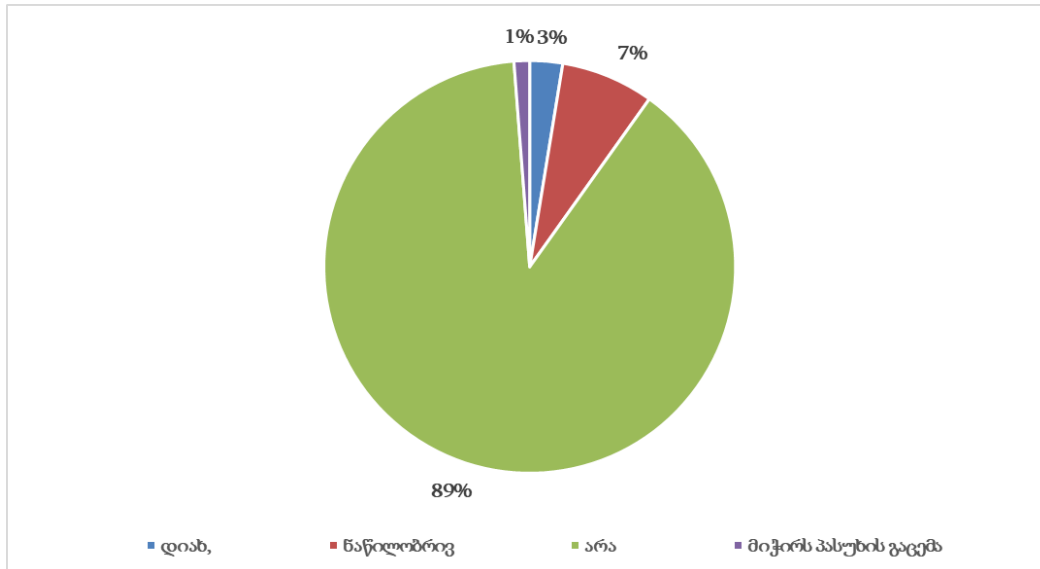
გამოსაკვლევ სოციალური პროგრამების მიხედვით აღნიშნულ განაწილებას აქვს შემდეგი სახე

დიაგრამა 4.7 რესპონდენტების თვითშეფასება საზოგადოების მხრიდან შშმ პირების მიმართ არასათანადო მოპყრობის შესახებ, პროგრამების მიხედვით



ზემოთ ჩვენ ვთქვით, რომ საზოგადოების ზოგიერთი კატეგორიისთვის შეზღუდული შესაძლებლობა აღქმულია, როგორც პრობლემა და ვნახეთ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების/მათი კანონიერი წარმომადგენლების მიერ საზოგადოებისა და სახელმწიფო სტრუქტურების თანამშრომელთა მხრიდან შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებისადმი დამოკიდებულების შეფასება. ახლა კი ვნახოთ რესპოდენტების მოსაზრება იმის შესახებ თავად, როგორ ფიქრობენ - არის თუ არა ოჯახისათვის პრობლემა იმ ფაქტის გამჟღავნება, რომ ოჯახში არის შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირი? დაახლოებით ყოველი მეათე რესპოდენტი ოჯახში შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირის არსებობის შესახებ საუბარს აღიქვამს, როგორც პრობლემას.

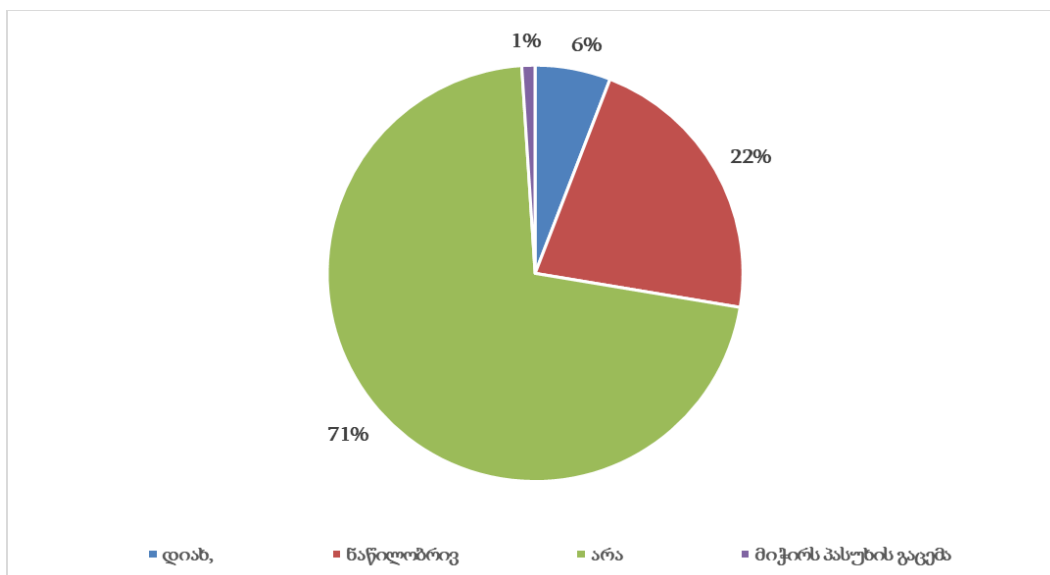
დიაგრამა 4.8 რესპონდენტების განაწილება „არის თუ არა პრობლემა იმ ფაქტის გამჟღავნება, რომ ოჯახში არის შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირი?“ კითხვაზე პასუხების მიხედვით



აღნიშნული განაწილება თითქმის თანაბარია სამივე სოციალურ პროგრამაში ჩართული პირებისათვის.

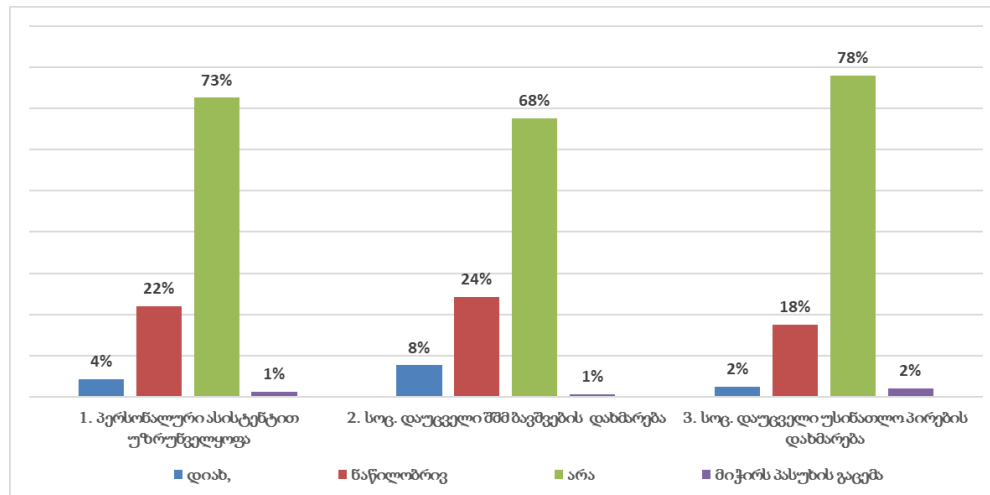
ამ თემის ბოლოს გთავაზობთ მონაცემებს იმის შესახებ, თუ როგორ აღიქვამენ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირები/მათი კანონიერი წარმომადგენლები მათ გარშემო არსებულ გარემოს. საზოგადოებას, რომელთანაც ხშირად უწევთ კომუნიკაცია. რესპონდენტების 28% თვლის, რომ ხალხი მათ გარშემო ერიდება შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირთან/ბავშვთან ურთიერთობას.

დიაგრამა 4.9 რესპონდენტების განაწილება „თვლით თუ არა, რომ ხალხი თქვენს გარშემო ერიდება შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირთან/ბავშვთან ურთიერთობას?“ კითხვაზე პასუხების მიხედვით



ქვემოთ მოყვანილ დიაგრამაზე ჩანს, რომ აღნიშნულ პრობლემაზე უფრო მეტად მიუთითებენ შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე ბავშვების კანონიერი წარმომადგენლები.

დიაგრამა 4.10 რესპონდენტების განაწილება „თვლით თუ არა, რომ ხალხი თქვენს გარშემო ერიდება შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირთან/ბავშვთან ურთიერთობას?“ კითხვაზე პასუხების მიხედვით. ცალკეულ პროგრამაში



5. პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამა

ამ ნაწილში დეტალურად განვიხილავთ პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამის სპეციფიკურ საკითხებს.

5.1 პროგრამაში ჩართვა

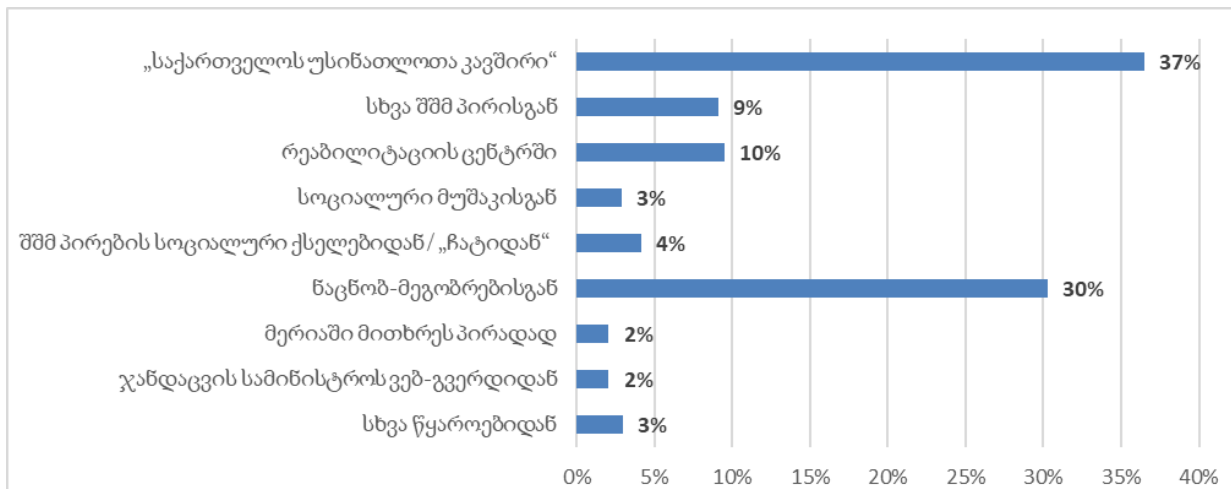
აღსანიშნავია, რომ ამ პროგრამასთან დაკავშირებით გამოვიკვლიეთ არამარტო ის პირები, რომელთაც უკვე ემსახურება პერსონალური ასისტენტი (გამოკითხულთა 47%), არამედ მომლოდინეებიც, ანუ ის პირები, რომელთაც გამოკითხვის მომენტში, ასისტენტი არ ჰყავდათ (53%).

გამოკვლევის მონაცემებით, პროგრამის ბენეფიციარების თითქმის ერთი მესამედი მასში ინიცირებისთანავე (2024 წელს) ჩაერთო, ხოლო ძირითადი ნაწილი (68%) - 2025 წელს.

პროგრამაში მოგვიანებით ჩართულების დიდი უმრავლესობა (84%) ამის მიზეზად პროგრამის დაწყების შესახებ ინფორმაციის დროულად არქონას ასახელებს. 10 პროცენტი აცხადებს, რომ საჭირო საბუთები ვერ მოაგროვა. სხვა მიზეზებს კი პროგრამის მონაწილეთა უმნიშვნელო რაოდენობა ასახელებს.

რესპონდენტებს დაესვათ შეკითხვა იმის თაობაზე, თუ საიდან მიიღეს პროგრამის შესახებ ინფორმაცია.

დიაგრამა 5.1.1 პროგრამის მონაწილე რესპონდენტების განაწილება პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის ქვეპროგრამის არსებობის შესახებ ინფორმაციის მიღების წყაროების მიხედვით

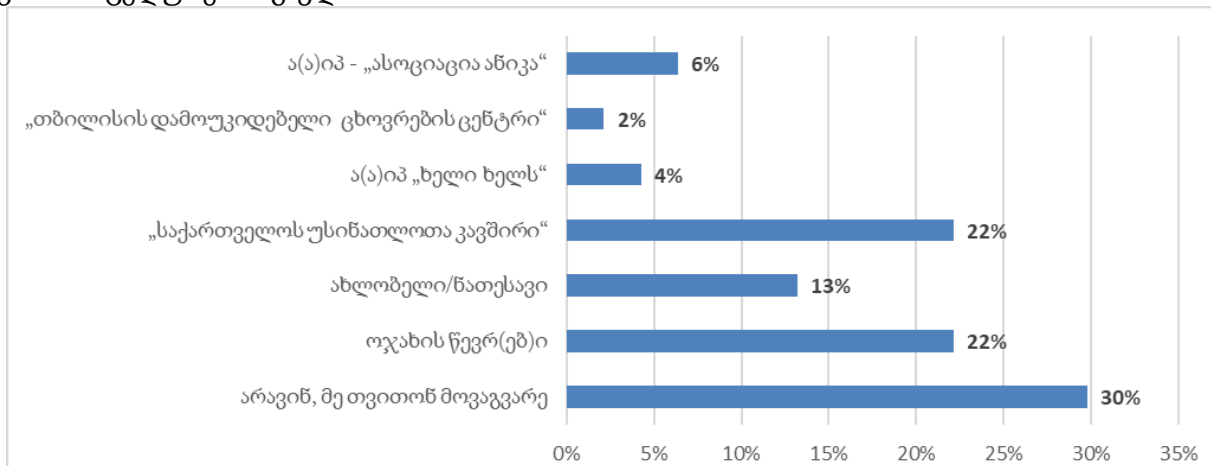


რესპონდენტების მნიშვნელოვანი ნაწილი ინფორმაციის მიღების წყაროდ პერსონალური ასისტირების სერვისის ერთ-ერთი მომწოდებელი ორგანიზაციას (37%) და ნაცნობ-მეგობრებს (31%) ასახელებს. ყოველმა მეათე და მეთერთმეტე მონაწილემ ინფორმაცია, შესაბამისად, რეაბილიტაციის ცენტრში ან სხვა შპმ პირისგან მიიღო. ინფორმაციის დანარჩენი წყაროები ნაკლები სიხშირით დასახელდა.

გამოკითხულთა 8 პროცენტმა განაცხადა, რომ პროგრამაში ჩართვის პროცესში შეხვდა ბიუროკრატიული დაბრკოლება, რამაც დისკომფორტი შეუქმნა დახმარების მიღების პროცესში. კონკრეტული დაბრკოლებებიდან დასახელდა: „ვერ გამარკვიეს რა საბუთები მჭირდებოდა და რამდენჯერმე მომიწია მისვლა“, „საჭირო საბუთების შეგროვების პროცესში პრობლემები შეგვექმნა“ და „დიდხანს მალოდინეს რიგში“. სხვა ფაქტორები უმნიშვნელო რაოდენობის რესპონდენტებმა დაასახელეს.

პროგრამაში ჩასართველი პროცედურების გავლას, რესპონდენტების თქმით, საშუალოდ ერთი თვე სჭირდება.

დიაგრამა 5.1.2 რესპონდენტების განაწილება იმის მიხედვით, თუ ვინ დაეხმარათ პროგრამაში ჩართვის პროცედურების გავლაში



მართალია, ბენეფიციარების ცალკე აღებული, ყველაზე დიდი ნაწილი (30%) აცხადებს, რომ არავის დახმარება არ დასჭირვებია, თუმცა ოჯახი ან ახლობელი 35%-ს დაეხმარა ამ პროცესში, ხოლო ჯამში 34% აცხადებს, რომ პროგრამის პროცედურების გავლაში ოთხიდან ერთ-ერთი მიმწოდებელი ორგანიზაცია დაეხმარა.

გამოკვლევის პროცესში დავინტერესდით, თუ რა ცვლილებების შეტანა სურთ პროგრამის მონაწილეებს პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში². ამ პროგრამით მოსარგებლე რესპონდენტების 29% კმაყოფილია და აცხადებს, რომ პროცედურებში არაფერს შეცვლიდა, 32%-ის აზრით, აპლიკანტებისთვის მეტი ინფორმაციის მიწოდება არის საჭირო, 30%-ის სურვილია, მხოლოდ პირადობის მოწმობის წარდგენა იყოს საკმარისი, ხოლო 23% განაცხადის ელექტრონულად წარდგენას ისურვებდა. სხვა სურვილები მცირე (არაარსებითი) რაოდენობით იქნა გამოთქმული რესპონდენტების მხრიდან.

ცნობილია და გამოკვლევითაც დადასტურდა, რომ ყველაზე მეტი მონაწილე (მათი დაახლოებით ნახევარი) „საქართველოს უსინათლოთა კავშირის“ მეშვეობით ჩაერთო პროგრამაში. თუმცა, საინტერესოა პროგრამის მონაწილეთა მოტივაციები, თუ რატომ აირჩიეს ესა თუ ის მიმწოდებელი ორგანიზაცია. მთავარი მიზეზი, თუ რატომ მიმართეს კონკრეტულ პროვაიდერს იმაში მდგომარეობს, რომ ორგანიზაცია მათი სპეციფიკის ბენეფიციარებს ემსახურება. ეს მოტივი რესპონდენტთა 54%-მა დაასახელა. 26% აცხადებს, რომ კონკრეტული პროვაიდერი ახლობელმა ურჩია, ხოლო ბენეფიციართა დაახლოებით 9-9 პროცენტისთვის არჩევის მოტივი გეოგრაფიული სიახლოვე ან ის ფაქტი გახდა, რომ მხოლოდ ერთი ორგანიზაციის შესახებ ჰქონდათ ინფორმაცია.

გამოკვლევამ გვიჩვენა, რომ პროგრამის მონაწილეები ასისტირების ტიპის (სპეციალიზებული ან რეგულარული) განსაზღვრის მიზნით მდგომარეობის შესაფასებლად სამედიცინო დაწესებულებას ყველაზე ხშირად (47% შემთხვევაში) გეოგრაფიული სიახლოვის მოტივით ირჩევენ. ამ არჩევანის გაკეთებისას ასევე მნიშვნელოვანია სერვისის მომწოდებელი ორგანიზაციის რჩევა, რომელსაც ყოველი მესამე ბენეფიციარი ითვალისწინებს. პროგრამის მონაწილეთა 18% კი სამედიცინო დაწესებულების შერჩევისას ახლობლის რჩევით ხელმძღვანელობს.

² რესპონდენტებს შეეძლოთ, ერთზე მეტი პასუხის ვარიანტი აერჩიათ. ამიტომ, წილების ჯამი 100%-ს აღემატება.

მთლიანობაში, პროგრამის მონაწილეთა დიდი უმრავლესობის (88%) აზრით, ჩართვის პროცედურები მარტივი იყო. დანარჩენები გარკვეულ სირთულეებს წააწყდნენ, თუმცა უმნიშვნელოა ისეთების რაოდენობა, ვისთვისაც ჩართვის პროცედურა ძალიან რთული აღმოჩნდა.

5.2 პერსონალური ასისტირების პროცესი

გამოკვლევის მიზნებს შორის ერთ-ერთი მთავარი ადგილი უჭირავს მონაწილეებისათვის პროგრამის საჭიროების შეფასებას. ამისათვის რესპონდენტებს ეთხოვათ 0-დან 10 ქულამდე შეეფასებინათ პერსონალური ასისტენტის მომსახურების პროგრამის მნიშვნელობა მათი ყოფისათვის. თითქმის ყველა რესპონდენტმა მაღალი შეფასება მისცა პერსონალური ასისტირების პროგრამის საჭიროებას, სასიცოცხლო მნიშვნელობას კი მონაწილეთა 83% ანიჭებს (მაქსიმალური, 10 ქულით აფასებს).

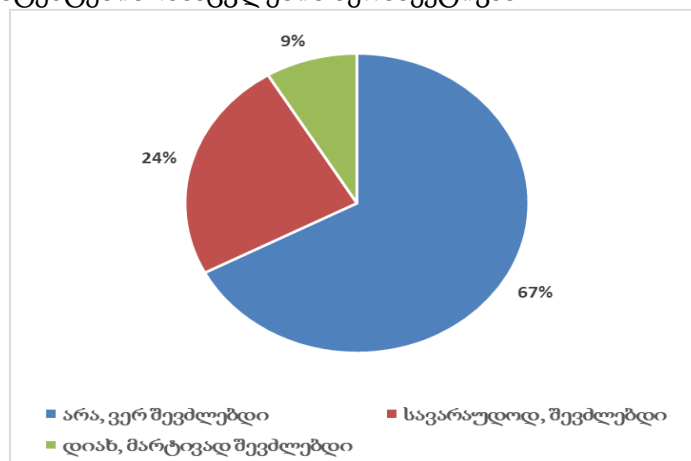
პროგრამის მომლოდინე მონაწილეებს, ანუ მათ, ვისაც ამ ეტაპზე არ ჰყავთ დანიშნული პერსონალური ასისტენტი, ვკითხეთ, თუ რატომ არ ჰავდათ ასისტენტი. ასეთი რესპონდენტების 46% აღნიშნავს, რომ ასისტენტი ვერ გამოუყვეს ორგანიზაციის ლიმიტირებული საბიუჯეტო დაფინანსების გამო, 31 პროცენტი მიიჩნევს, რომ დიდი ხანი არ არის, რაც პროგრამაში ჩაერთო და მისთვის ასისტენტი ამიტომ არ არის შერჩეული, ხოლო 12% მიიჩნევს, რომ პროვაიდერ ორგანიზაციას არ ჰყავს თავისუფალი პერსონალური ასისტენტი. სხვა მიზეზები კი რესპონდენტების ძალიან მცირე რაოდენობამ დაასახელა. „რიგში მყოფი“ პროგრამის მონაწილეთა ლოდინის საშუალო ხანგრძლივობა, მათი ინფორმაციით, დაახლოებით 6 თვეს შეადგენს, თუმცა მათ შორის არის რამდენიმე პირი, რომლებიც პროგრამის დაწყებიდან (2024 წელს) ელოდებიან ასისტენტს.

შესწავლილ იქნა სხვადასხვა საკითხზე მათი მოსაზრებები, ვისაც უკვე ჰყავს პერსონალური ასისტენტი. საგულისხმოა, რომ მათგან 90%-ზე მეტი კმაყოფილებას გამოხატავს მიღებული მომსახურებით. შესაბამისად, ძალიან მცირეა ისეთების რიცხვი, ვინც უკმაყოფილებას, ან თუნდაც, ნეიტრალურ დამოკიდებულებას აფიქსირებს.

ბენეფიციარები მხოლოდ დადებით დამოკიდებულებას ავლენენ თავიანთი ასისტენტების მიმართ. მათი 73% „ძალიან გულისხმიერად“, ხოლო დანარჩენი 27% - „გულისხმიერად“ მიიჩნევს საკუთარ ასისტენტს.

ობიექტური სურათის მისაღებად, გამოკვლევაში გამოყენებულ იქნა ასისტენტების ალტერნატიული მიდგომით შეფასება. ბენეფიციარებს დავუსვით კითხვა: „თქვენთვის რომ მოეცათ პერსონალური ასისტენტის დაქირავებისთვის საჭირო თანხა, შემდეგდით თუ არა უკეთესი ასისტენტის დაქირავებას?“ ამ კითხვაზე პასუხები შემდეგნაირად განაწილდა:

დიაგრამა 5.2.1 პერსონალური ასისტენტების პროგრამის ბენეფიციარების განაწილება იმის მიხედვით, თუ როგორ აფასებენ ასისტენტების ჩანაცვლების პერსპექტივას

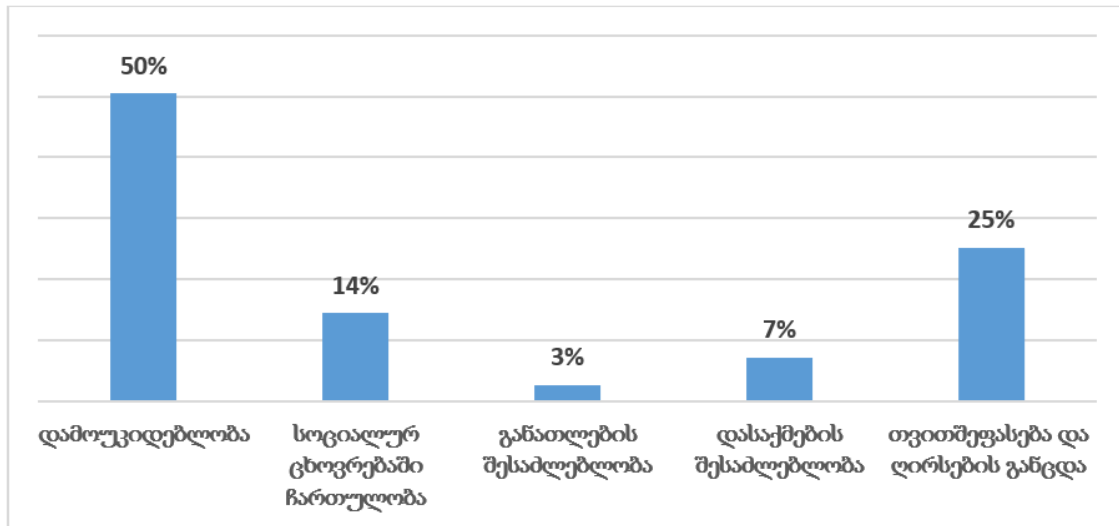


დიაგრამიდან შეიძლება დავასკვნათ, რომ ყოველი მესამე ბოლომდე კმაყოფილი არ უნდა იყოს საკუთარი ასისტენტით.

გამოკითხვის მიზნებიდან გამომდინარე, მკვლევარები დაინტერესდნენ, თუ რა სიკეთე მიიღეს პერსონალური ასისტირების პროგრამით ბენეფიციარებმა.

საინტერესოა ბენეფიციარების მხრიდან იმ სარგებლის შეფასება, რომელსაც, მათი აზრით, ამ პროგრამისგან იღებენ.

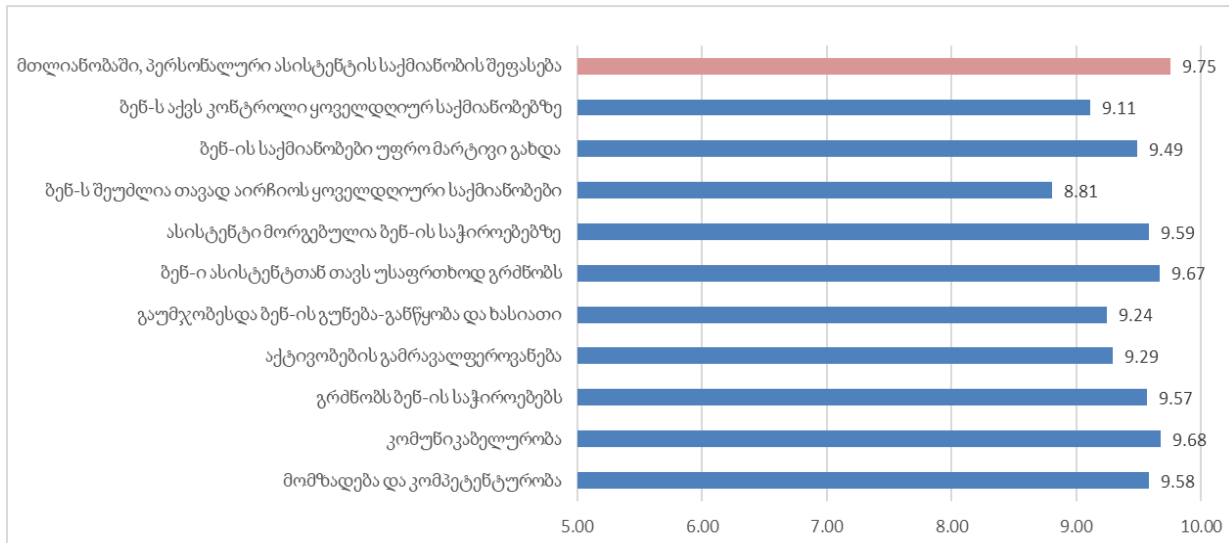
დიაგრამა 5.2.2 ბენეფიციარების განაწილება იმის მიხედვით, თუ რა სარგებელს იღებენ პერსონალური ასისტირების პროგრამისაგან



დიაგრამიდან ცხადად ჩანს, რომ ყველაზე მეტი ბენეფიციარი (50%) მთავარ მონაპოვრად საკუთარი დამოუკიდებლობის ხარისხის ზრდას მიიჩნევს. ასევე მნიშვნელოვანია თვითშეფასების და ღირსების განცდის გაუმჯობესება, რასაც იწვევს ასისტენტის გვერდით ყოლა. ბენეფიციართა 14% კი აცხადებს, რომ პერსონალური ასისტენტის მომსახურება აუმჯობესებს მის ჩართულობას სოციალურ ცხოვრებაში: კერძოდ, ხელს უწყობს მის საზოგადოებრივ და კულტურულ ღონისძიებებში, პროფესიულ და მეგობრულ კავშირებში მონაწილეობას. დასაქმების და განათლების შესაძლებლობების გაუმჯობესებას კი, როგორც პროგრამით მიღებულ სარგებელს, ცოტა ბენეფიციარი ასახელებს.

მოხდა ბენეფიციარების მხრიდან თავიანთი ასისტენტების მუშაობის დეტალური შეფასება. რესპონდენტებს წავუკითხეთ 11 დებულება ასისტენტის მუშაობის ხარისხის შესახებ და ვთხოვეთ, 0-დან 10 ქულამდე შეეფასებინათ თუ რამდენად ეთანხმებოდნენ მათ. „0“ ნიშნავდა ყველაზე დაბალ (უარყოფით) შეფასებას, ხოლო „10“ აღნიშნავდა უმაღლეს (პოზიტიურ) შეფასებას. საგულისხმოა, რომ ბენეფიციარების გასაშუალოებული შეფასება თერთმეტივე შემთხვევაში გამოხატულად დადებითი იყო. ყველაზე მეტი დაბალი (0-4 ქულა) შეფასება რესპონდენტების 4%-მა დააფიქსირა ერთ-ერთი დებულების შეფასებისას, როცა დადებითი შეფასება სულ ცოტა, 91%-მა დააფიქსირა. ამასთან, ზოგიერთი ნიშნით შეფასებისას, ყველა რესპონდენტის მხრიდან მხოლოდ დადებითი (6-10 ქულა) შეფასება გაკეთდა. საგულისხმოა, რომ ასისტენტების სხვადასხვა მიმართულებით შეფასებებთან შედარებით, ასისტენტის ზოგადი შეფასება ყველაზე მეტად პოზიტიური აღმოჩნდა (იხ. დიაგრამაზე წითლად).

დიაგრამა 5.2.3 ბენეფიციარების მიერ საკუთარი ასისტენტების სხვადასხვა ნიშნით და ზოგადი შეფასება (საშუალო მაჩვენებლები)



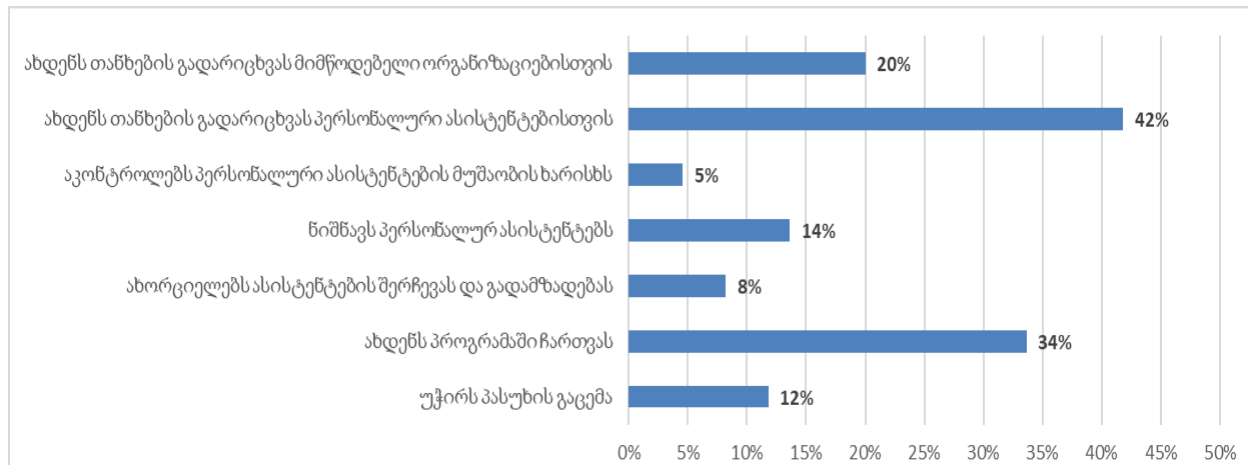
პროგრამის ფარგლებში მიღებული მომსახურების სრულყოფილად დასახასიათებლად რესპონდენტებს დაესვათ შეკითხვები მომსახურებასთან დაკავშირებული სხვადასხვა ფაქტების შესახებ.

რესპონდენტების ინფორმაციით, ასისტენტები განსაზღვრულ დროს სრულად, ან უფრო მეტ ხანს ატარებენ მათთან ერთად. ამასთან, ისეთების წილი, ვინც დადგენილზე მეტ დროს ატარებს სამუშაოზე, ბენეფიციართა 27 პროცენტს შეადგენს.

ბენეფიციარების მხოლოდ 6% მიიჩნევს, რომ არ აქვს საშუალება გამოთქვას პრეტენზია, თუ არ მოეწონება პერსონალური ასისტენტის მუშაობა. მათ შორის, ვინც თვლის რომ პრეტენზიის გამოთქმის საშუალება აქვს, 73% მიიჩნევს, რომ ამის საშუალება მიმწოდებელ ორგანიზაციასთან ექნება, ხოლო 22%-ის აზრით, ამას ქ. თბილისის მერიაში შეძლებს. სხვა სახელმწიფო ორგანოებისთვის მიმართვას რესპონდენტების უმნიშვნელო რაოდენობა თვლის შესაძლებლად. თუმცა, აღსანიშნავია, რომ ამ ეტაპზე, რესპონდენტებს ასეთი გამოცდილება თითქმის არ გააჩნიათ.

ბენეფიციარებს დავუსვით შეკითხვა პროგრამის განხორციელებაში ქ. თბილისის მერიის როლის შესახებ. დადგინდა, რომ მონაწილეთა აღქმით, მერიის ყველაზე მნიშვნელოვანი ფუნქციებია პერსონალური ასისტენტებისთვის თანხების გადარიცხვა (დაასახელა 42%-მა) და ბენეფიციარების პროგრამაში ჩართვა (34%). ყოველი მეხუთე ბენეფიციარი/კანონიერი წარმომადგენელი კი თვლის, რომ მერია ახდენს თანხების გადარიცხვას მიმწოდებელი ორგანიზაციებისთვის. ამასთან, ჯამში 22% მიიჩნევს, რომ ქ. თბილისის მერიის ფუნქცია არის პერსონალური ასისტენტების შერჩევა, დანიშვნა ან გადამზადება. პასუხის სხვა ვარიანტები მცირე სიხშირით დასახელდა.

დიაგრამა 5.2.4 ბენეფიციარების შეხედულებები მერიის როლის შესახებ პერსონალური ასისტირების პროგრამის განხორციელებაში (კითხვა მრავალპასუხიანია, ამდენად მაჩვენებლების ჯამი აღემატება 100 %-ს)



პროგრამის მონაწილეები ერთსულოვნად აცხადებენ, რომ პერსონალური ასისტირების პროგრამის სარგებლობას მომავალშიც აპირებენ. ამ საკითხში არც ერთ ჩართულ პირს არ გამოუთქვამს ეჭვი.

გამოკვლევის ფარგლებში, პროგრამის ყველა მონაწილემ დაასახელა პერსონალური ასისტირების პროგრამის გაუმჯობესების რეკომენდაციები.

ცხრილი 5.2.1 პასუხების განაწილება კითხვაზე „სერვისის გაუმჯობესებისათვის რა უნდა შეიცვალოს?“ (კითხვა მრავალპასუხიანია, ამდენად მაჩვენებლების ჯამი აღემატება 100 %-ს)

რეკომენდაცია	მოსარგებლეების%	მომლოდინეთა %	სულ, პროგრამის მონაწილეთა %
დროულად მოხდეს ასისტენტის დანიშვნა	32	84	59
ასისტენტი იყოს ჩემს საჭიროებების შესაბამისად შერჩეული	16	33	24
გაიზარდოს ასისტირების დრო (საათები)	35	10	22
გაფართოვდეს ასისტენტის მოვალეობები	14	3	8
ასისტენტები უნდა იყვნენ პროფესიულად უკეთ მომზადებული	8	7	7
გაუმჯობესდეს ასისტენტის მხრიდან კომუნიკაცია	1	2	2
ასისტენტის სამუშაო პირობები გაუმჯობესდეს	17	2	9
პროგრამა უნდა იყოს უფრო მარტივი - ნაკლები ქაღალდები და პროცედურები	14	8	11
ასისტირების ტიპის განსაზღვრა ხდებოდეს სახლში	2	5	3
დროულად მოხდეს დაფინანსება	16	35	26
უნდა შემცირდეს შუამავალი ორგანიზაციის პროცენტი	5	1	3
უჭირს პასუხის გაცემა	16	2	9
სულ	177	192	184

როგორც ზემოთ მოყვანილი ცხრილიდან ჩანს, მნიშვნელოვანი განსხვავებაა მოსარგებლეთა (ვისაც ჰყავს პერსონალური ასისტენტი) და მომლოდინეთა პასუხებში. გასაკვირი არ არის, რომ მომლოდინე რესპონდენტების დიდი ნაწილი (84%) ასისტენტის დროულად დანიშვნას ითხოვს. ამ ტიპის რესპონდენტებში დაახლოებით ზუსტად იგივე დატვირთვა აქვს რეკომენდაციას „დროულად მოხდეს

დაფინანსება“, რასაც 35% ითხოვს. მომლოდინეთა 1/3-ს კი სურვილი აქვს, ასისტენტი მის საჭიროებებზე მორგებული იყოს.

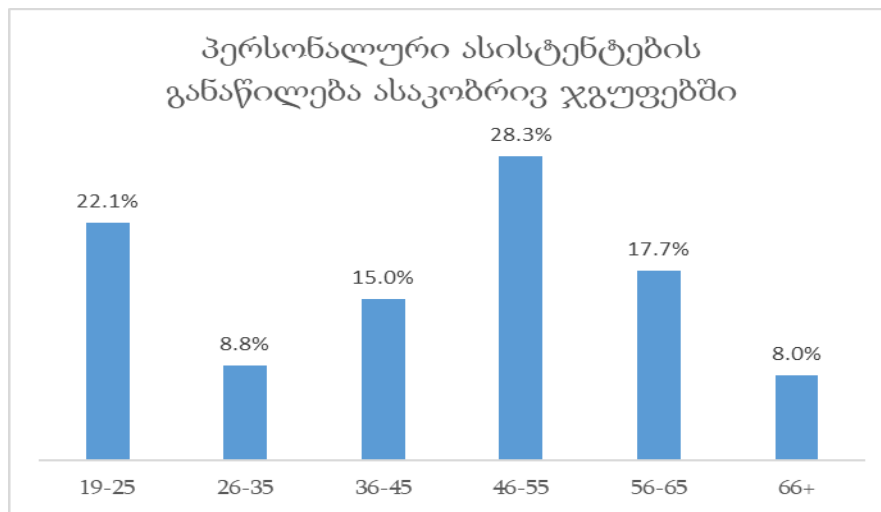
პროგრამით სრულყოფილად მოსარგებლებს შორისაც პოპულარულია „ასისტენტის დროულად დანიშვნის“ რეკომენდაცია. ამას ასეთი რესპონდენტების 32% ითხოვს. ბენეფიციარების 35% ასისტირების დროის (საათების) გაზარდოს რეკომენდაციას იძლევა. დაახლოებით ყოველი მეექვსე მოსარგებლე რესპონდენტი (16-17%) ერთ-ერთ შემდეგ რეკომენდაციას ასახელებს: „ასისტენტი იყოს ჩემი საჭიროებების შესაბამისად შერჩეული“, „ასისტენტის სამუშაო პირობები გაუმჯობესდეს“, ან „დროულად მოხდეს დაფინანსება“. პროგრამის ბენეფიციარების 14-14 პროცენტს კი სურს „გაფართოვდეს ასისტენტის მოვალეობები“ და „პროგრამა იყოს უფრო მარტივი - ნაკლები ქაღალდები და პროცედურები“.

5.3 პერსონალური ასისტენტების გამოკითვის შედეგები

პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამის კვლევის ფარგლებში საინტერესო იყო იმ ადამიანების გამოკითხვა, რომლებიც უშუალოდ ეწევიან პროგრამით გათვალისწინებულ მომსახურებას (პერსონალურ ასისტირებას). ამ მიზნით გადაწყდა პროგრამაში ჩართული ყველა პერსონალური ასისტენტის გამოკითხვა. როგორც აღვნიშნეთ, არსებული 136 პერსონალური ასისტენტიდან ინტერვიუს ჩატარება მოხერხდა 127-თან.

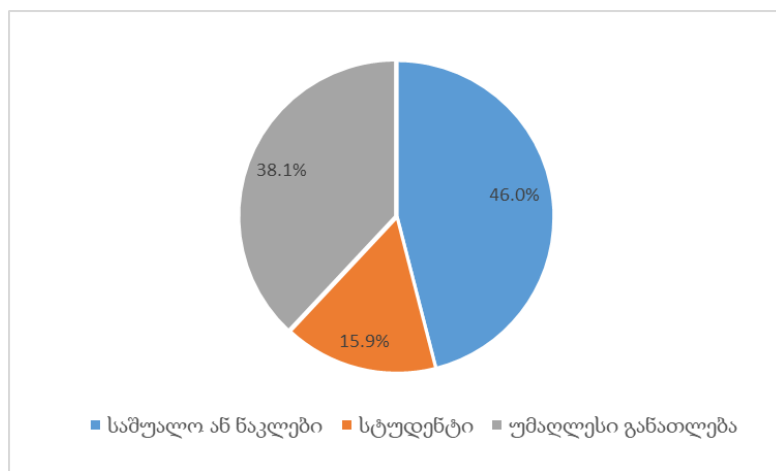
უნდა აღინიშნოს, რომ მამაკაცები უფრო იშვიათად ირჩევენ პერსონალური ასისტენტის პროფესიას, ისინი მთელი შემადგენლობის დაახლოებით მეექვსედს (15.9 %) შეადგენენ. რაც შეეხება ასაკობრივ სტრუქტურას, აქ ყველაზე ხშირად გვხვდება 46-დან 55 წლამდე ადამიანები (28.3%). უნდა აღინიშნოს 19-25 წლის ახალგაზრდების დაინტერესება ამ საქმიანობით (22.1%). მათი უმრავლესობა (ორი მესამედი) ფსიქოლოგიისა და სოციოლოგიის ფაკულტეტის სტუდენტები არიან.

დიაგრამა 5.3.1. პერსონალური ასისტენტების განაწილება ასაკობრივ ჯგუფებში



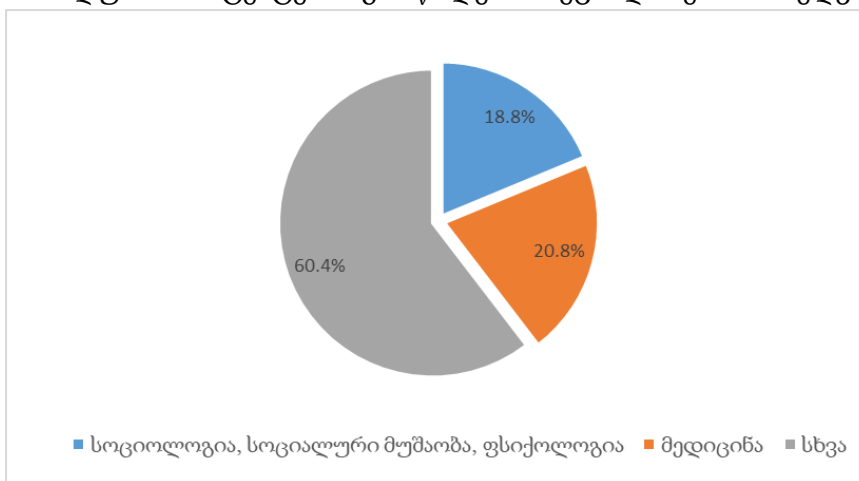
პერსონალური ასისტენტების ნახევარზე მეტი უმაღლესი განათლების მქონე პირები არიან.

დიაგრამა 5.3.2. პერსონალური ასისტენტების განაწილება განათლების მიღწეული დონის მიხედვით



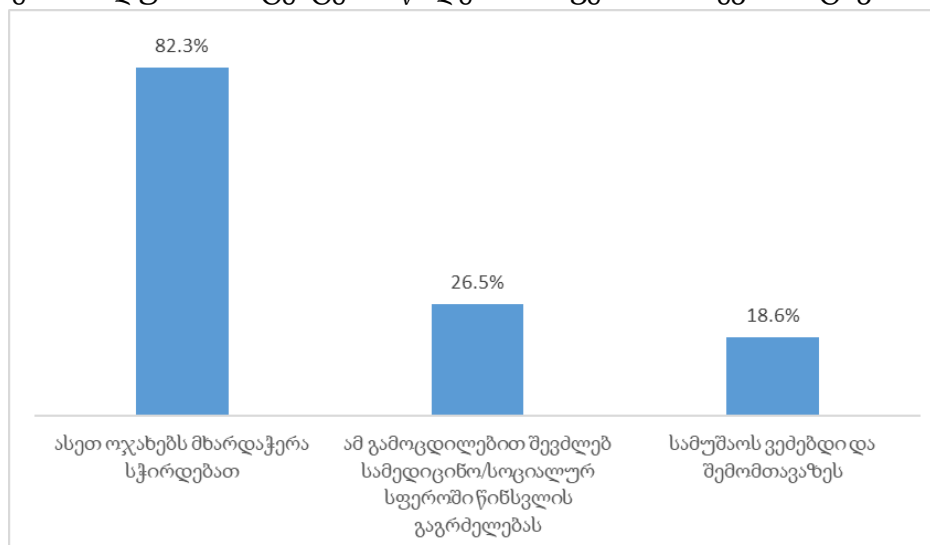
მიუხედავად იმისა, რომ პერსონალურ ასისტენტებს შორის ბევრი სხვადასხვა პროფესიის ადამიანია, ლოგიკურია, რომ ყველაზე ხშირად გვხვდებიან სამედიცინო (20.8%) და სოციალური (18.8%) განათლების მქონე პირები.

დიაგრამა 5.3.3. პერსონალური ასისტენტების განაწილება სპეციალობების მიხედვით (%)



გამოკითხვისას, პერსონალურ ასისტენტებს დავუსვით კითხვა მსგავსი ტიპის საქმიანობებში მათი გამოცდილების შესახებ. აღმოჩნდა, რომ პერსონალურ ასისტენტთა დაახლოებით ორ მესამედს (64.6 %) აქვს შეზღუდული შესაძლებლობის პირთან მუშაობის გამოცდილება და იცის, რამდენად მნიშვნელოვანია ასეთი ოჯახებისათვის დახმარების გაწევა. ამასთან, ისინი ამბობენ, რომ სწორედ მათი ცოდნა, გამოცდილება და შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებისადმი მათი დამოკიდებულება წარმოადგენს მათ მიერ აღნიშნულ პროგრამაში ჩართვის ერთ-ერთ ძირითად მოტივს.

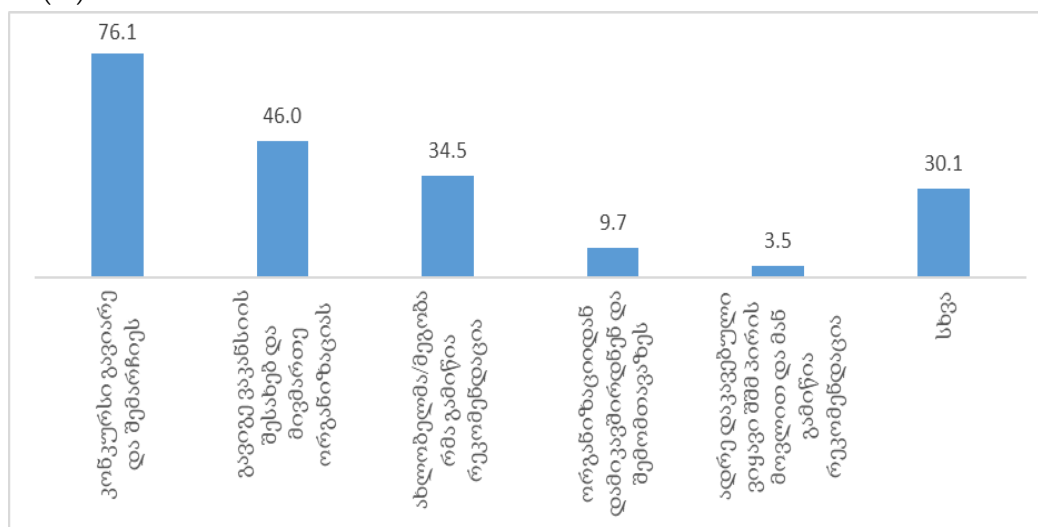
დიაგრამა 5.3.4. პერსონალური ასისტენტების წილები პროფესიის არჩევის მოტივის მიხედვით



დიაგრამა 5.3.4-ზე უნდა შევნიშნოთ, რომ პროცენტების ჯამი მეტია 100-ზე, რადგან რესპონდენტებს შეეძლოთ დაესახელებინათ პროფესიის აჩევის რამდენიმე მოტივი.

რესპონდენტების უმრავლესობა აღნიშნავს, რომ პროგრამაში ჩასართველად კონკურსი გაიარეს.

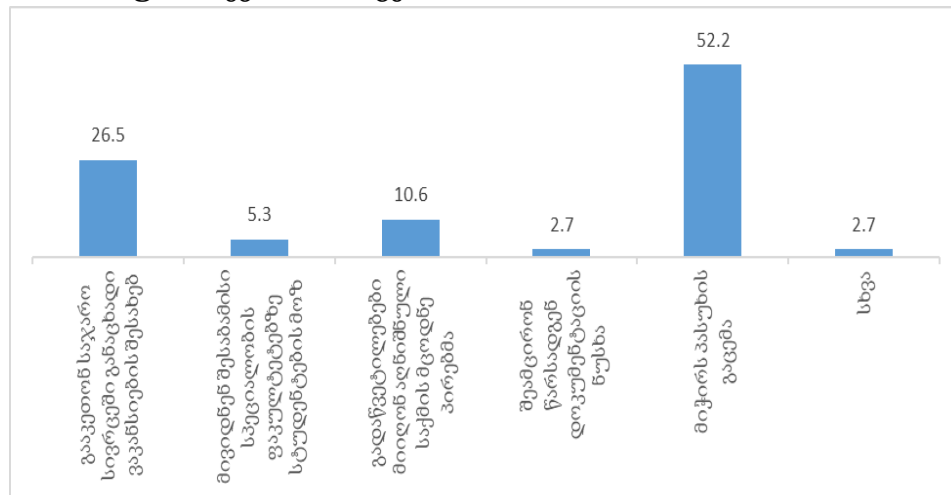
დიაგრამა 5.3.5. პერსონალური ასისტენტების განაწილება პროგრამაში ჩართვის მეთოდების მიხედვით (%)



წინა დიაგრამის მსგავსად, დიაგრამა 5.3.5-ზეც პროცენტების ჯამი მეტია 100-ზე, რადგან რესპონდენტებს შეეძლოთ დაესახელებინათ პროგრამაში ჩართვის რამდენიმე ხელისშემწყობი მიზეზი.

მიუხედავად იმისა, რომ პერსონალური ასისტენტების 76%-ზე მეტი აღნიშნავს, რომ პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში ჩაერთო კონკურსის გზით, მათი აზრით, პერსონალურ ასისტენტების რეკრუტირების პროცესი არ არის კარგად აფიშირებული. რესპონდენტების მეოთხედზე მეტი აღნიშნავს, რომ პერსონალური ასისტენტების სამსახურში მოზიდვის მიზნით, უმჯობესი იქნება მეტი აქტიურობა ვაკანსიის შესახებ საჯარო სივრცეში განცხადების განთავსების გზით.

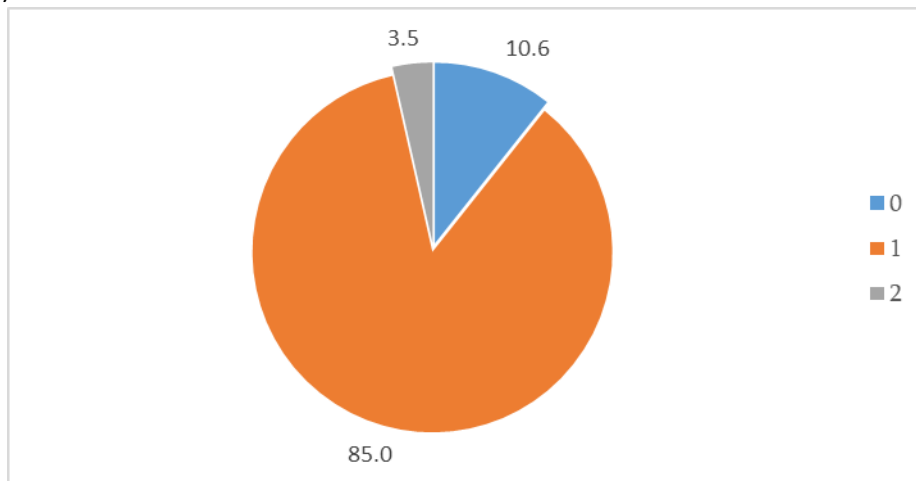
დიაგრამა 5.3.6. პერსონალური ასისტენტების განაწილება შემდეგ კითხვაზე პასუხების მიხედვით: "რას ურჩევდით მიმწოდებელ ორგანიზაციას, რომ უფრო გაუადვილდეთ პერსონალური ასისტენტების სამსახურში აყვანის პროცესი?" (%)



პერსონალური ასისტენტების გამოკითხვის ერთ-ერთ მიზანს ასევე წარმოადგენდა პროგრამის მიმართ მათი განწყობებისა და დამოკიდებულებების შესწავლა.

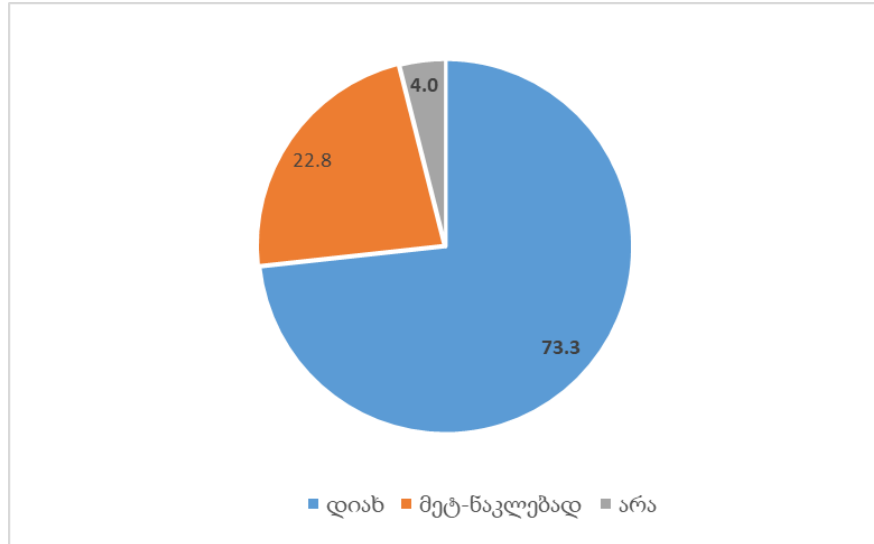
თავდაპირველად უნდა აღინიშნოს, რომ პერსონალურ ასისტენტთა უმეტესობას ერთი ბენეფიციარი ჰყავს. სულ ოთხმა რესპონდენტმა განაცხადა, რომ ისინი, პროგრამის ფარგლებში, ორ ბენეფიციართან მუშაობენ. ათზე მეტმა პერსონალურმა ასისტენტმა განაცხადა, რომ მათ ჯერ არ ჰყავთ ბენეფიციარი.

დიაგრამა 5.3.7. პერსონალური ასისტენტების განაწილება ბენეფიციარების რაოდენობის მიხედვით (%)



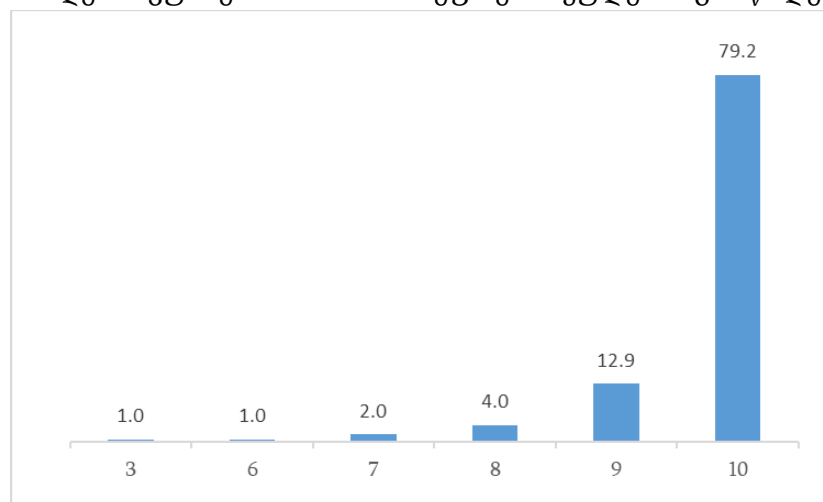
გამოკვლევის პროცესში თვისებრივი კვლევის მიმდინარეობისას მოწოდებულ იქნა ინფორმაცია იმის შესახებ, რომ პროგრამაში ჩართულ პერსონალურ ასისტენტებს ჩაუტარდათ შესაბამისი გადამზადების კურსები. ამდენად, რესპონდენტებისთვის დასმული იყო შეკითხვა, თუ რამდენად სასარგებლო იყო ის გადამზადების კურსები, რომელიც მათ გაიარეს პროგრამაში ჩართვის მიზნით. მხოლოდ 4 პროცენტს მიაჩნია, რომ ეს კურსები არ იყო საკმარისი მოვალეობის შესასწავლად. უმეტესობას კურსები საკმარისად (73.3%) ან მეტ-ნაკლებად საკმარისად (22.8%) მიაჩნია.

დიაგრამა 5.3.8. პასუხების განაწილება შეკითხვაზე „მიგაჩნიათ თუ არა, რომ გავლილი გადამზადება საკმარისია თქვენი ფუნქცია-მოვალეობის შესასრულებლად?“



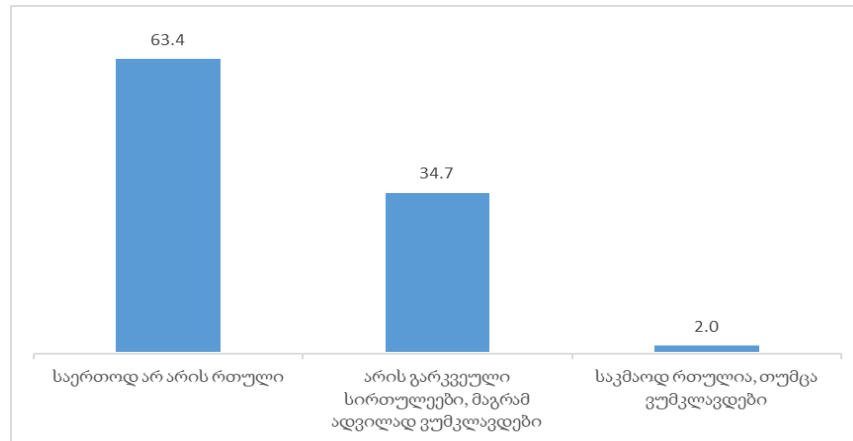
რესპონდენტთა უმრავლესობის აზრით, კურსების ხარისხი ძალიან მაღალი იყო. მათი 79.2 პროცენტი კურსების ხარისხს უმაღლესი 10 ქულით აფასებს, კიდევ 12.9 პროცენტი 9 ქულით. შეფასების საშუალო ქულა 9.6-ია. რაც მიუთითებს ასისტენტების მხრიდან გადამზადების კურსების ცალსახად პოზიტიურ აღქმაზე.

დიაგრამა 5.3.9. გადამზადების კურსების ხარისხის შეფასების ქულების განაწილება (%)



კითხვაზე „რამდენად რთულია თქვენთვის პერსონალური ასისტენტის მოვალეობების შესრულება?“ რესპონდენტების მნიშვნელოვანი უმრავლესობა აღნიშნავს, რომ საერთო არ არის რთული. მხოლოდ ორმა პროცენტმა აღნიშნა, რომ საკმაოდ რთულია. თუმცა ისინიც კი ამბობენ, რომ მიუხედავად სირთულისა, შეუძლებელი არ არის და უმკლავდებიან მათდამი დაკისრებულ მოვალეობებს.

დიაგრამა 5.3.10. რამდენად რთულია თქვენთვის პერსონალური ასისტენტის მოვალეობების შესრულება?



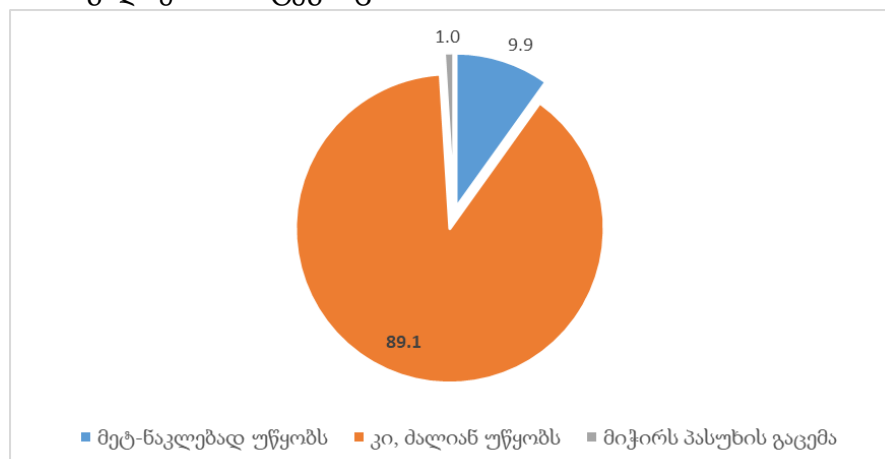
როგორც ინტერვიუებმა აჩვენა, პერსონალურ ასისტენტებსა და ბენეფიციარებს შორის ჩამოყალიბებულია ძალიან კარგი ურთიერთობა. ამასთან, პერსონალურ ასისტენტებიდან უკლებლივ ყველა აღნიშნავს, რომ ბენეფიციარს სწორად აქვს მინიჭებული ასისტირების ტიპი.

გამოკვლევის ამ ნაწილში საინტერესო იყო შეგვეფასებინა, თუ როგორი დამოკიდებულება აქვთ ბენეფიციარი ოჯახის წარმომადგენლებს პერსონალური ასისტენტების მიმართ. როგორც პერსონალური ასისტენტების პასუხებიდან ირკვევა, ბენეფიციარის ოჯახის წარმომადგენლები დადებითად აფასებენ პერსონალურ ასისტენტის საქმიანობას და მათი მხრიდან პერსონალურ ასისტენტის მიმართ არასათანადო დამოკიდებულება საერთოდ არ ფიქსირდება.

აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ ძირითადად, ბენეფიციარი ან მისი ოჯახის წევრი არ ითხოვს ისეთი ტიპის მომსახურების გაწევას, რომელიც არ არის გათვალისწინებული სამმხრივი ხელშეკრულებით. შემთხვევა, როდესაც ბენეფიციარი ან მისი ოჯახის წევრი ითხოვს ისეთი ტიპის მომსახურების გაწევას, რომელიც არ არის გათვალისწინებული ხელშეკრულებით, დაფიქსირდა მხოლოდ 3 რესპონდენტის შემთხვევაში, თუმცა არც ამ შემთხვევებში გამწვავებულა მხარეებს შორის ურთიერთობა.

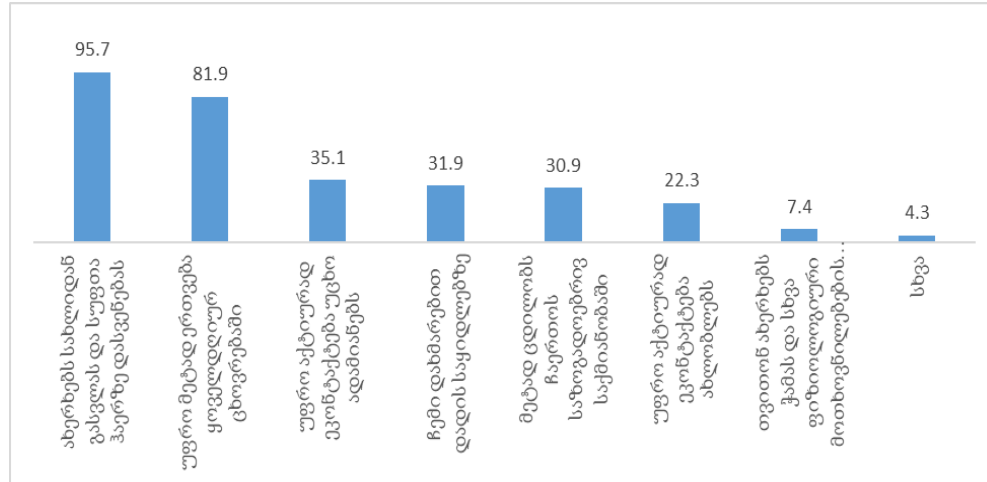
როგორც პერსონალური ასისტენტების აბსოლუტური უმრავლესობა (99%) აღნიშნავს, პროგრამა პირდაპირ პასუხობს მის ძირითად მიზანს, მათი აზრით იგი მნიშვნელოვნად უწყობს ხელს ბენეფიციართა საზოგადოებაში ინტეგრაციას.

დიაგრამა 5.3.11. პერსონალური ასისტირების მომსახურების პროგრამა უწყობს თუ არა ხელს ბენეფიციარის საზოგადოებაში ინტეგრაციას?



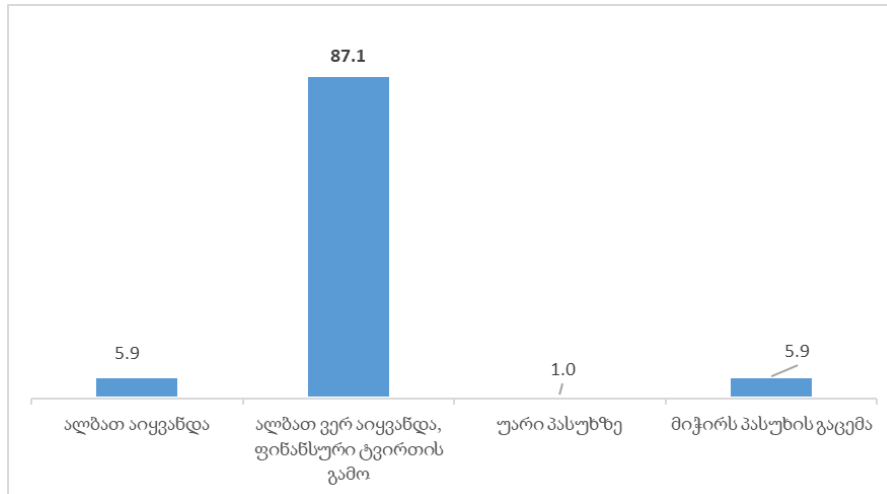
რესპონდენტების აზრით, ბენეფიციარის სოციალიზაციის ხელშეწყობა მრავალ ასპექტში აისახება. მათ შორის, ყველაზე გავრცელებულია ის, რომ ბენეფიციარები ახერხებენ სახლიდან გასვლას და სუფთა ჰაერზე დასვენებას (95%), შესაბამისად უფრო მეტად ერთვებიან ყოველდღიურ ცხოვრებაში (81.9%).

დიაგრამა 5.3.12. რაში გამოიხატება ბენეფიციარის სოციალიზაციის გაუმჯობესება? (%)



პარაგრაფის ბოლოს მოვიყვანთ რესპონდენტების მოსაზრება იმის შესახებ, თუ რამდენად მნიშვნელოვანია პერსონალური ასისტენტით უზრუნველყოფის პროგრამა ბენეფიციარებისა და მათი ოჯახებისთვის და რამდენად ადეკვატურია პერსონალური ასისტირებისთვის სახელმწიფოს მხრიდან გამოყოფილი ანაზღაურება. რესპონდენტების აზრით, ოჯახების უმეტესობა (87 %-ზე მეტი) თავისი ხარჯებით ვერ შეძლებდა აეყვანა პერსონალურ ასისტენტი, მათი მძიმე ეკონომიკური მდგომარეობიდან გამომდინარე. რაც, თავის მხრივ, მიუთითებს პროგრამის მაღალ მისამართულობაზე.

დიაგრამა 5.3.13. შეძლებდა თუ არა ოჯახი თავისი ხარჯებით აეყვანა პერსონალურ ასისტენტი?

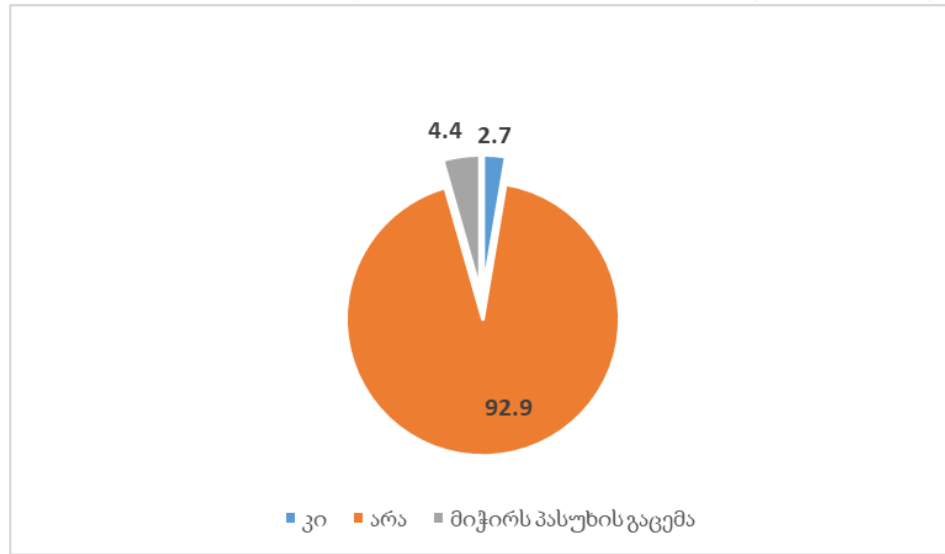


ამასთან, პერსონალურ ასისტენტებს ვთხოვეთ 10 ქულიან შკალაზე შეეფასებინათ, რამდენად სასარგებლოა ბენეფიციართათვის აღნიშნული პროგრამა. რესპონდენტთა 99%-მა იგი შეაფასა უმაღლესი (10) ქულით, ხოლო ქულების საშუალო მაჩვენებელი 9.98-ია.

რესპონდენტებს დავუსვით კითხვა სამსახურთან დაკავშირებული სამომავლო გეგმების შესახებ. კერძოდ, ხომ არ აპირებდნენ ისინი უახლოეს მომავალში თავის დაანებებას ამ საქმიანობისათვის. აღნიშნულ კითხვაზე დადებითი პასუხი გასცა მხოლოდ 2.7%-მა, 4.4%-ს ჯერ არა აქვს გადაწყვეტილი

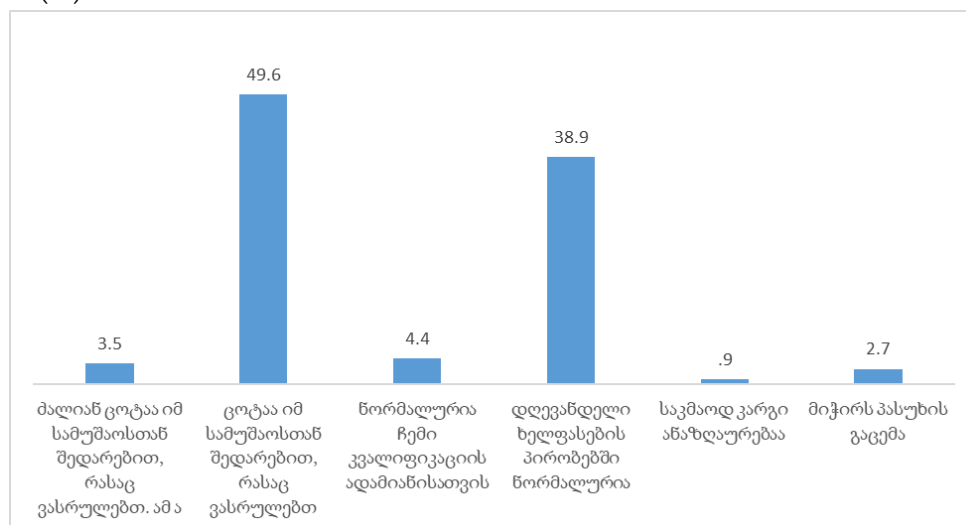
გააგრძელებს თუ არა ამ საქმიანობას, ხოლო დანარჩენები აღნიშნავენ, რომ აღნიშნული საქმიანობისთვის თავის დანებებას არ აპირებენ და გააგრძელებენ მუშაობას.

დიაგრამა 5.3.14. ხომ არ აპირებთ თავი დაანებოთ ამ საქმიანობას უახლოეს მომავალში?



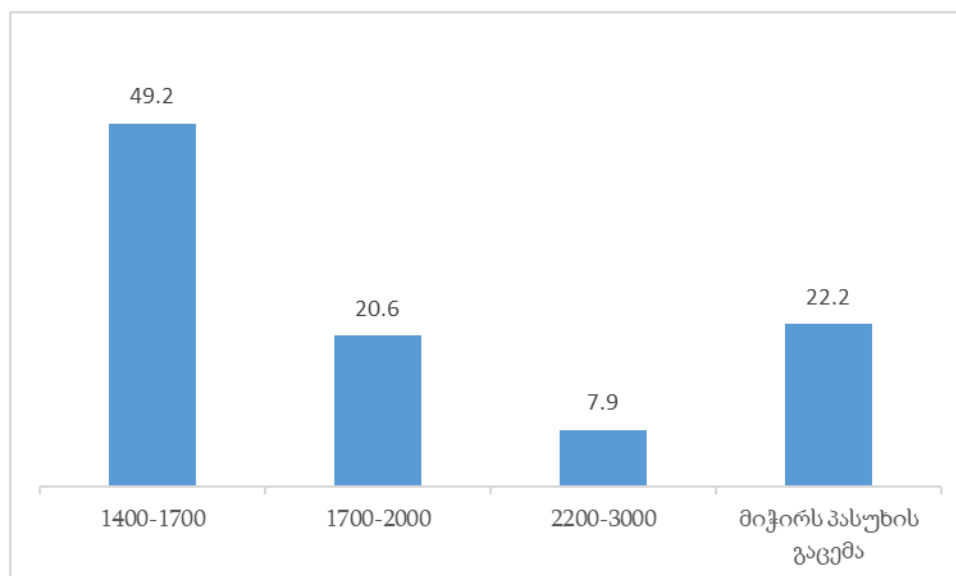
რაც შეეხება პერსონალური ასისტენტების ანაზღაურებას, რესპონდენტების ნახევარზე ოდნავ მეტი (53.1%) თვლის, რომ იგი არ არის ასაკმარისი იმ საქმიანობისთვის, რომელსაც ისინი ეწევიან. მათგან ძირითადი ნაწილისთვის ის ცოტაა და მხოლოდ 3.5 პროცენტი თვლის, რომ ძალიან ცოტა.

დიაგრამა 5.3.15. როგორ შეაფასებდით თქვენი შრომის ანაზღაურების მოცულობას ასისტენტების პროგრამაში? (%)



რესპონდენტებიდან, რომლებიც თვლიან, რომ მათი ანაზღაურება არასაკმარისია, ნახევარი გაწეული საქმიანობის ადეკვატურ ანაზღაურებად მიიჩნევს 1400-დან 1700 ლარამდე თანხას. შესაძლოა, ასეთი განსხვავება ხელფასის მოთხოვნაში გამოწვეული იყოს იმ გარემოებით, რომ სხვადასხვა ბენეფიციარებს შეზღუდულობის განსხვავებული ხარისხი აქვთ და შესაბამისად, პერსონალურ ასისტენტების დატვირთულობა განსხვავებულია.

დიაგრამა 5.3.16. თქვენი აზრით, დაახლოებით რა იქნებოდა ადეკვატური ანაზღაურება თვეში? (%)



პერსონალური ასისტენტით მომსახურების პროგრამა ახალია, ამდენად ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის სოციალური სამსახურისთვის მნიშვნელოვანია გააანალიზოს პერსონალური ასისტენტებს მოსაზრებები პროგრამის ხარვეზებისა და საჭირო ცვლილებების შესახებ. კითხვაზე „რას შეცვლიდი პერსონალური ასისტირებით მომსახურების პროგრამის შინაარსსა და მართვაში?“ რესპონდენტების მხრიდან დაფიქსირდა შემდეგი პასუხები:

- კარგი იქნებოდა, რომ პერსონალურ ასისტენტებს ჰქონდეთ ანაზღაურებადი შვებულება;
- ასისტენტს ავუნაზღაურებდი მგზავრობის და ტელეფონით საუბრის ხარჯებს;
- გავზრდიდი დაფინანსებას, რომ უფრო მეტ ბენეფიციარს ჰყავდეს ასისტენტი;
- დაფინანსება დროულად მოხდეს, რომ დიდხანს ლოდინი არ უწევდეს ასისტენტს;
- დროულად მოხდეს დაფინანსება, ბევრი ასისტენტი და ბენეფიციარია მოლოდინის რეჟიმში;
- კურსის მიმდინარეობისას დაამატონ სხვადასხვა სახეობის პრაქტიკა;
- მუშაობის დასაწყებად მოცდის დრო იყოს რაც შეიძლება ნაკლები;
- ოჯახის წევრს მისცენ უფლება თავად იყოს ასისტენტი, ექიმის მომსახურება წამლების გამოწერაზე იყოს დისტანციური და შშმ პირს არ უწევდეს პირადად მისვლა
- პრაქტიკის მრავალფეროვნების გაზრდა;
- რთულ ბენეფიციარებთან ორი ასისტენტი უნდა იყოს მონაცვლეობით;
- სამუშაო გრაფიკის წარდგენა რომ შეიძლებოდეს ელექტრონული ფორმით;
- სამუშაო საათების გადანაწილება დასაშვები იყოს ასისტენტისა და ბენეფიციარის შეთანხმებით;
- სამუშაოს დაწყებამდე მოხდეს შეხვედრა ბენეფიციარის და ასისტენტის, შესათანხმებლად;
- ტრენინგებს დავამატებდი უფრო მეტ პრაქტიკულ კურსს;
- ყოველდღიური ანგარიშის წარდგენა არ იყოს საჭირო;
- ყოველთვიურად გადამოწმდეს ასისტენტების მომსახურება;
- შესრულებული სამუშაოს შესახებ ინფორმაციის მიწოდება რომ არ მიწევდეს მუდმივად.

5.4 კმაყოფილების განმსაზღვრელი ფაქტორების გამოვლენა ფაქტორული და ხისებრი მოდელების კომბინირებული ანალიზის გამოყენებით

ამოცანა მდგომარეობდა მერიისადმი კმაყოფილების განმსაზღვრელი ფაქტორების/ცვლადებისა და მათი გავლენის მიმართულების დადგენაში.

პროგრამის კითხვარში არ იყო კითხვა მერიისადმი კმაყოფილების შესახებ, ამის გამო პირველ ეტაპზე ფაქტორული ანალიზის დახმარებით შეიქმნა ცვლადი: კმაყოფილების კოეფიციენტი - რომელიც მაქსიმალურად გამოხატავს მომხმარებლის განწყობას პროგრამისადმი.

იმისათვის, რომ დაგვედგინა, თუ რა გავლენას ახდენენ ცვლადები ბენეფიციარების პროგრამისადმი კმაყოფილებაზე, აიგო ხისებრი მოდელი (Random Forest).

მნიშვნელოვანი აღმოჩნდა შემდეგი 6 ცვლადი:

- A15_1_1 - ჰყავს დანიშნული პერსონალური ასისტენტი
- A15_1_0 - არ ჰყავს დანიშნული პერსონალური ასისტენტი
- A40_1_1 - დროულად მოხდეს ასისტენტის დანიშვნა
- A40_1_3 - გაიზარდოს ასისტირების დრო
- A9_2 - პროგრამაში ჩასართველად მიმართა "თბილისის დამოუკიდებელი ცხოვრების ცენტრს"
- A9_3 - პროგრამაში ჩასართველად მიმართა "საქართველოს უსინათლოთა კავშირს"

ცვლადების გადარჩევა, გარდაქმნა ფაქტორული ანალიზი და ხისებრი მოდელების აგება მოხდა Python-ის გამოყენებით,

კატეგორიული ცვლადების გამოსაყენებლად მოხდა ცვლადების გარდაქმნა 0/1 მნიშვნელობებში (One Hot Encoding პითონის დახმარებით შემდეგი კოდით: `X = pd.get_dummies(X, columns=categorical_cols, drop_first=False)`).

ფაქტორული ანალიზის კოდი პითონში:

```
fa = FactorAnalysis(n_components=1, random_state=42)
```

```
latent_factor = fa.fit_transform(X_scaled)
```

ჩატარებული ანალიზის შედეგად გამოიკვეთა, რომ:

- პერსონალური ასისტენტის დანიშვნა პირდაპირ კავშირშია კმაყოფილებასთან - იმ შემთხვევებში, როცა ასისტენტი არ არის დანიშნული, საჭიროა პროცესის დაჩქარება და სისტემური კონტროლი;
- ასისტენტის დანიშვნის დროის შესამცირებლად რეკომენდებულია მკაფიო ვადების განსაზღვრა და მონიტორინგის მექანიზმების დანერგვა;
- ბენეფიციართა საჭიროებების გათვალისწინებით, ასისტირების დრო უნდა გაიზარდოს. რეკომენდებულია ინდივიდუალური საჭიროებების მიხედვით მოქნილი დროის განაწილება.

5.5 დასკვნები და რეკომენდაციები

- ქ.თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის პერსონალური ასისტენტის მომსახურების პროგრამის ადმინისტრირება მიმდინარეობს დამაკმაყოფილებლად. ამ მიმართულებით მერიის მხრიდან რაიმე არსებითი ხარვეზი არ ფიქსირდება.
- როგორც ბენეფიციარი ოჯახების წარმომადგენლების, ასევე პერსონალური ასისტენტების აზრით, ბენეფიციარი ოჯახების დიდი ნაწილის ეკონომიკური მდგომარეობა არასახარბიელოა. ეს მიუთითებს პროგრამის მაღალ მისამართულობაზე.
- ოჯახების უმრავლესობა აღნიშნავს, რომ ამ პროგრამაში მონაწილეობა მათთვის კრიტიკულად აუცილებელია. ამავე აზრს იზიარებენ პერსონალური ასისტენტები.
- პროგრამის არსებობის დიდ მნიშვნელობაზე მიუთითებს ის ფაქტი, რომ, როგორც ბენეფიციარი ოჯახის წარმომადგენლები ამბობენ, ისინი ვერ შეძლებდნენ ამ დონის პერსონალური ასისტენტის დაქირავებას, თუნდაც ის თანხა მიეღოთ სახელმწიფოსგან, რასაც მერია პერსონალურ ასისტენტებს უხდის.
- პერსონალურ ასისტენტებსა და ბენეფიციარებს შორის არის პოზიტიური ურთიერთობა. ასისტენტების უმეტესობა მოტივირებულია, ძირითადად კმაყოფილია თავისი სამსახურით და უახლოეს ხანებში არ აპირებს სამუშაოს შეცვლას.
- ბენეფიციარების კანონიერი წარმომადგენლები და ასისტენტები აღნიშნავენ, რომ პროგრამა დადებით როლს ასრულებს ბენეფიციარების საზოგადოებაში ინტეგრაციის კუთხით, რაც ამ პროგრამის ძირითადი დანიშნულებაა.
- პროგრამის ხარვეზად შეიძლება ჩაითვალოს ის, რომ ბენეფიციარებს, ხშირ შემთხვევაში, უწევთ დიდი ხნით ლოდინი, ვიდრე მათ პერსონალური ასისტენტი დაენიშნებათ. ამის ძირითად მიზეზად სახელდება ის, რომ ბიუჯეტიდან შესაბამისი თანხის დროულად გამოყოფა არ ხდება.
- სახეზეა გარკვეული პრობლემები პერსონალური ასისტირების პროგრამის შესახებ შშმ პირების ინფორმირების კუთხით. იმ ბენეფიციარების უმრავლესობა, რომლებიც დაგვიანებით ჩაერთვნენ პროგრამაში, ამის მიზეზად პროგრამის არსებობის შესახებ ინფორმაციის არქონას აცხადებს. ამ ინფორმაციას ისინი ყველაზე ხშირად სხვა შშმ პირისგან, ან ექიმისგან იღებენ.
- ანაზღაურების ოდენობაზე ასისტენტებს შორის სხვადასხვა აზრია. მათი ნახევარი თვლის, ანაზღაურება ადეკვატურია, თუმცა გარკვეული ნაწილის აზრით ის ცოტაა (ასეთების ნახევარი მხოლოდ 200-300 ლარით ითხოვს ხელფასის გაზრდას). ჩვენი აზრით, ანაზღაურების შესახებ აზრთა სხვადასხვაობის ერთ-ერთი მთავარი მიზეზი ბენეფიციარების შეზღუდულობის შესაძლებლობის სხვადასხვა დონეში მდგომარეობს.
- ზემოთ ჩამოთვლილი ფაქტები ნათლად მიუთითებენ, რომ, მიუხედავად გარკვეული ხარვეზებისა, პროგრამა ძალზე ეფექტური და კარგად ორგანიზებულია. აუცილებელია მისი გაფართოება, რათა მაქსიმალურად იყოს მოცული ყველა ის პირი, რომელიც ასეთ დახმარებას საჭიროებს.

ჩვენი აზრით პროგრამის ეფექტურობა გაიზრდება თუ:

- გაუმჯობესდება იმ ოჯახების ინფორმირება ამ პროგრამის შესახებ, სადაც შშმ პირები ცხოვრობენ;
- დროულად მოხდება ბენეფიციარისათვის პერსონალური ასისტენტის დანიშვნა;
- პროგრამის ბიუჯეტში ჩაიდება საკმარისი თანხა ახალი ასისტენტების რეკრუტირებისათვის;
- საჭიროების შემთხვევაში გაიზარდოს ასისტირების დრო;
- პეროდულად გაიზრდება ასისტენტების ანაზღაურება. პირველ ეტაპზე ეს შეიძლება იყოს 200-300 ლარით მატება.

- განხორციელება ბენეფიციარების შესაძლებლობის შეზღუდულობის დონის უფრო მეტად დიფერენციაცია და ასისტენტების ანაზღაურება მოხდება ამის შესაბამისად.

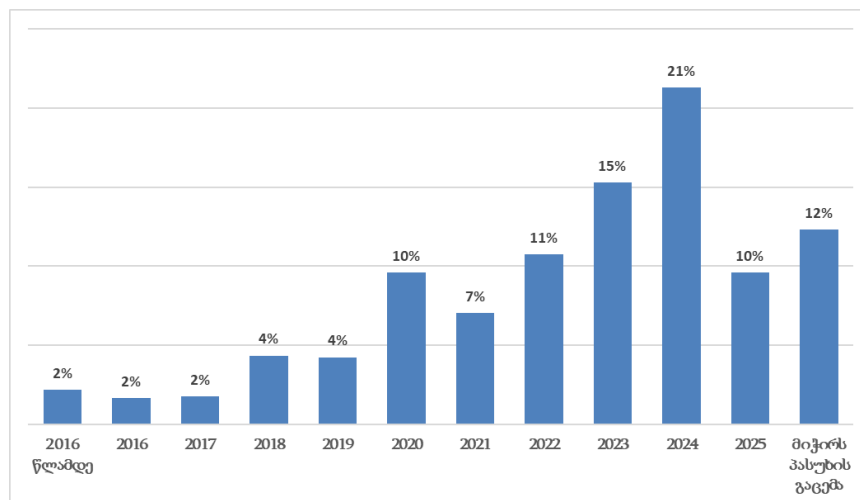
6. სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარება

ამ თავში განვიხილავთ სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამასთან დაკავშირებულ საკითხებს. კერძოდ, მოვიყვანთ მონაცემებს, სადაც ასახული იქნება ბენეფიციარი არასრულწლოვნების კანონიერი წარმომადგენლების პროგრამის მიმართ ინფორმირებულობა, განწყობები, პროგრამის მართვასთან დაკავშირებული დამოკიდებულებები და მათი მოსაზრება, თუ რა არის აღნიშნული პროგრამის ნაკლოვანება და მისი გამოსწორების გზა. ამასთან, გამოკვლევის ერთ-ერთ ამოცანას წარმოადგენდა დაგვედგინა, ხომ არ არსებობდა ბენეფიციარების პროგრამაში ჩართვის გზაზე რაიმე სახის ტექნიკური ბარიერი.

6.1 ბენეფიციარების ჩართულობა

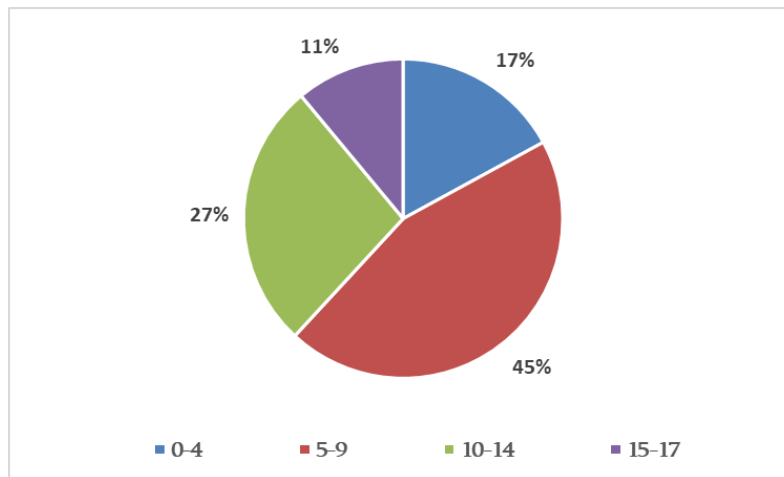
როგორც ზემოთ აღინიშნა, სულ, პროგრამის ფარგლებში 968 შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე სოციალურად დაუცველი ბავშვის კანონიერ წარმომადგენელთან ჩატარდა სრული ინტერვიუ. პირველ ეტაპზე რესპონდენტებს ვკითხეთ, თუ რომელი წლიდან იყვნენ ბენეფიციარები ჩართულნი „სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების“ პროგრამაში. რესპონდენტების თითქმის მესამედი აცხადებს, რომ ისინი პროგრამაში ჩაერთნენ ბოლო ორი წლის განმავლობაში (2024 წლიდან). აღსანიშნავია ის ფაქტი, რომ რესპონდენტების საკმაოდ დიდი ნაწილი (12%) ვერ ასახელებს პროგრამაში ჩართვის დროს. ქვემოთ მოცემული დიაგრამა გვიჩვენებს ბენეფიციარების განაწილებას პროგრამაში ჩართვის პერიოდის მიხედვით

დიაგრამა 6.1.1 ბენეფიციარების განაწილება პროგრამაში ჩართვის პერიოდის მიხედვით



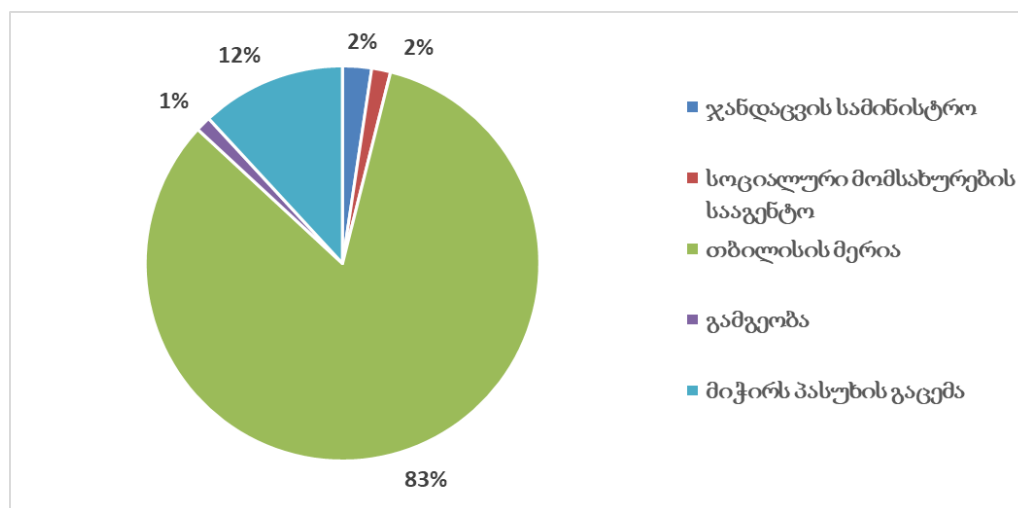
ბოლო ორი წლის განმავლობაში პროგრამაში ჩართული ბავშვების უმრავლესობა 5-დან 9 წლის ჩათვლით ასაკისაა, თუმცა ამ ჯგუფში არიან ბენეფიციარები, რომელთა ასაკი აღემატება 15 წელს (33 ბენეფიციარი). ქვემოთ მოყვანილია აღნიშნული ბენეფიციარების განაწილება ასაკობრივი ჯგუფების მიხედვით.

დიაგრამა 6.1.2 2024-2025 წელს პროგრამაში ჩართული ბენეფიციარების განაწილება ასაკობრივი ჯგუფების მიხედვით



როგორც ამ თავის შესავალში აღვნიშნეთ, გამოკვლევის ერთ-ერთი მიზანი იყო დაგვედგინა პროგრამის შესახებ რესპონდენტების ინფორმირებულობა. ამ მიზნით რესპონდენტებს ვკითხეთ, იცოდნენ თუ არა სახელმწიფოს რომელი უწყება ახორციელებდა აღნიშნულ პროგრამას. აღმოჩნდა, რომ რესპონდენტების აბსოლუტური უმრავლესობა ინფორმირებულია პროგრამის განმახორციელებელი უწყების შესახებ. ქვემოთ მოყვანილი დიაგრამა ნათლად ასახავს აღნიშნულ სურათს.

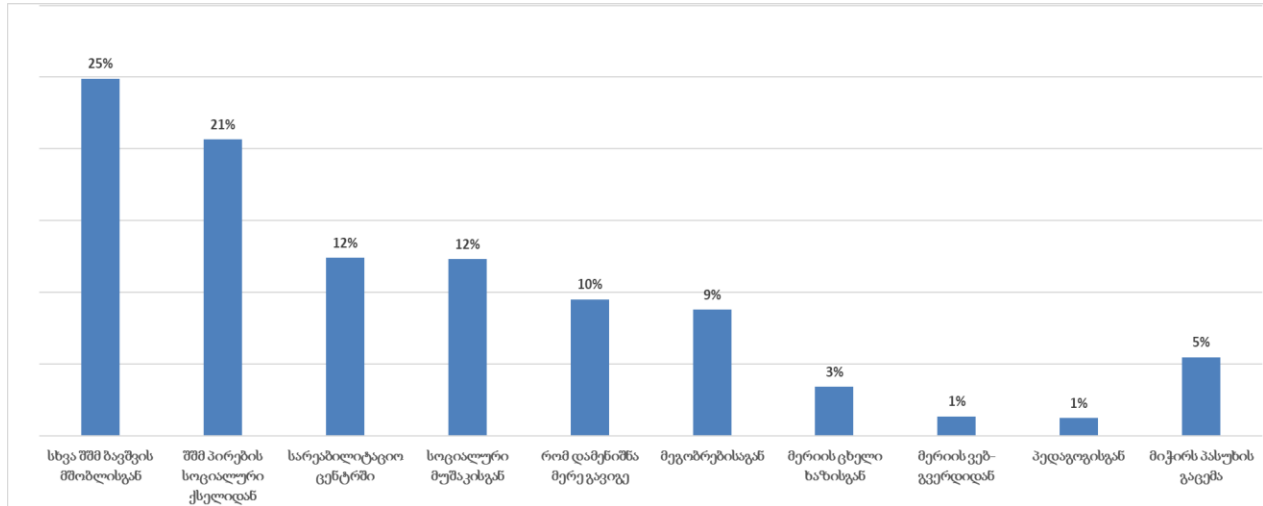
დიაგრამა 6.1.3 იცით თუ არა, რომელი უწყება ახორციელებს აღნიშნულ პროგრამას?



კითხვარის ამ ნაწილში მოცემულია აგრეთვე კითხვა იმის შესახებ, თუ ინფორმაციის რა წყაროს საშუალებით გაიგეს ბენეფიციარებმა პროგრამის შესახებ. მიუხედავად იმისა, რომ ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის ჯანდაცვისა და სოციალური მომსახურების საქალაქო სამსახური აქვეყნებს აღნიშნული პროგრამის შესახებ დეტალურ ინფორმაციას, ბენეფიციარების უმრავლესობა (58%) აცხადებს, რომ პროგრამის შესახებ ინფორმაცია გაიგო შშმ პირების სოციალური ქსელიდან, სხვა შშმ ბავშვის მშობლისგან ან სარეაბილიტაციო ცენტრში. აქვე უნდა აღვნიშნოთ, რომ რესპონდენტების 10% აცხადებს, რომ პროგრამის შესახებ მას შემდეგ გაიგეს, რაც ჩაერიცხათ პროგრამით გათვალისწინებული ბენეფიტი. პროგრამის ადმინისტრირების წესიდან გამომდინარე (იხ. თავი 3), ეს ბუნებრივია.

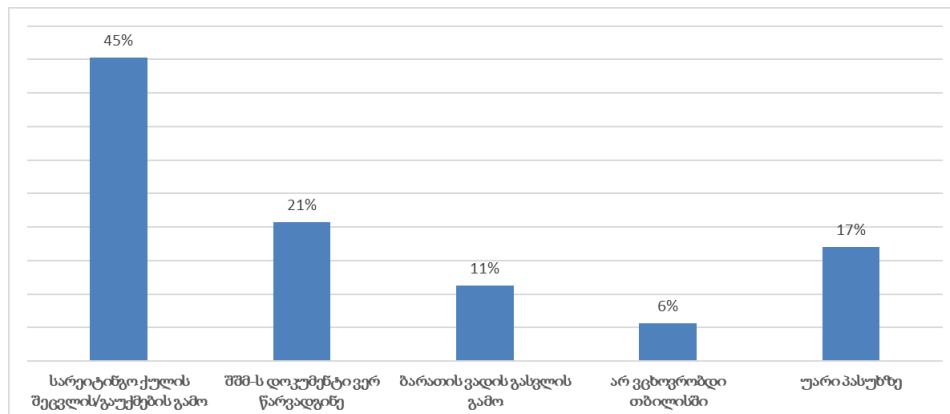
შესაბამის კითხვაზე პასუხების მიხედვით ბენეფიციარების განაწილება მოცემულია 6.1.4 დიაგრამაზე.

დიაგრამა 6.1.4 როგორ გაიგეთ აღნიშნული პროგრამის არსებობის შესახებ?



გამოკვლევის საწყის ეტაპზე „სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების“ პროგრამაში ჩართული ბავშვების კანონიერ წარმომადგენლებთან ჩატარებულ თვისებრივ გამოკვლევაში (ჩაღრმავებული ინტერვიუ) აღმოჩნდა შემთხვევა, სადაც რესპონდენტი აღნიშნავდა, რომ მას, გარკვეული პერიოდით, შეწყვეტილი ჰქონდა პროგრამით გათვალისწინებული ბენეფიტი. აღნიშნული მოვლენის გაზომვის მიზნით, რაოდენობრივ გამოკვლევაში რესპონდენტებს ვკითხეთ: „მას შემდეგ რაც პირველად ისარგებლეთ ამ პროგრამით თუ ყოფილა შემთხვევა, რომ შეგიწყდათ დახმარება?“, ამ კითხვაზე გაცემული პასუხების 90% უარყოფითია. რესპონდენტების მხოლოდ 5% (51 რესპონდენტი) აღნიშნავს მსგავსი ფაქტის არსებობას და მათგან 45% მიზეზად ასახელებს სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში სარეიტინგო ქულის ცვლილებას, 21% კი შპმ სტატუსის დამადასტურებელი დოკუმენტის წარმოდგენილობას³.

დიაგრამა 6.1.5 ბენეფიტის შეწყვეტის შემთხვევების განაწილება შეწყვეტის მიზეზების მიხედვით

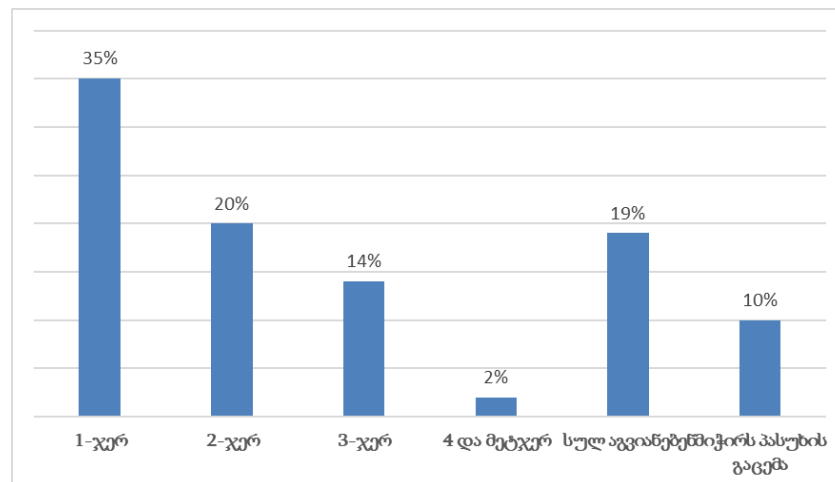


³ აქ უნდა აღინიშნოს, რომ „სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების“ პროგრამის ადმინისტრირების წესების თანახმად, თუ ბენეფიციარ ბავშვს სოციალურად დაუცველი ოჯახის დეკლარაციაში აღნიშნული აქვს შპმ ბავშვის სტატუსი, პროგრამაში ჩართვისთვის მას არ მოეთხოვება შპმ-ს დამადასტურებელი დოკუმენტის წარმოდგენა.

ბენეფიციარებს ასევე ვკითხეთ, პროგრამაში ჩართვის პროცესში იყო თუ არა რაიმე სახის წინააღმდეგობა, რამაც დისკომფორტი შეუქმნათ. აღნიშნულ კითხვაზე პასუხებიდან ჩანს, რომ ბენეფიციარების 97%-ს მსგავსი წინააღმდეგობა არ შექმნია. 31 პირი (3%) მიუთითებს პროგრამაში ჩართვის პროცესში გარკვეული სახის წინააღმდეგობის შესახებ, რომელთაგან უმრავლესობა (20 პირი) წინააღმდეგობად ასახელებს იმ ფაქტს, რომ მისთვის პრობლემა შეიქმნა გარკვეული საბუთების აღების პროცესში ან სამუშაო საათებში ვერ ახერხებდა მერიაში მისვლას. 10-მა პირმა შექმნილი წინააღმდეგობის მიზეზად დაასახელა მერიის თანამშრომლების მხრიდან არაკორექტული დამოკიდებულება ან მისი მოთხოვნების ვერ გაგება, ხოლო ერთმა პირმა უარი განაცხადა მიზეზის დასახელებაზე.

გამოკითხვის პროცესში რესპონდენტების მცირე ნაწილმა (8%) მიუთითა ბენეფიტით გათვალისწინებული კუთვნილი თანხის პირად ანგარიშზე ჩარიცხვის დაგვიანებაზე. 7%-ის აზრით, აღნიშნული დაგვიანება გამოწვეული იყო მერიის მიზეზით, ხოლო 1% აღნიშნული დაგვიანების მიზეზად საკუთარ პრობლემებს ასახელებდა (არ მქონდა საბანკო ანგარიში ან ოჯახს არ ჰყავდა უფლებამოსილი წარმომადგენელი). რესპონდენტებიდან, რომლებიც ბენეფიტის ჩარიცხვის დაგვიანებაში მერიის ბრალეულობას ხედავდნენ, ნახევარზე მეტი ამბობდა, რომ დაგვიანება მოხდა ერთხელ ან ორჯერ.

დიაგრამა 6.1.6 რამდენად ხშირად იყო ბენეფიტის ჩარიცხვის დაგვიანების შემთხვევა?



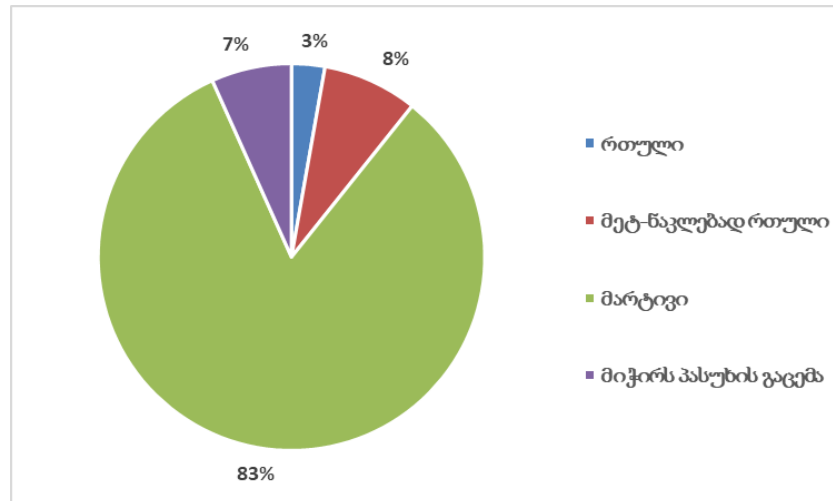
რაც შეეხება დაგვიანების ხანგრძლივობას, აღნიშნული რესპონდენტებიდან (64 პირი) 40-მა აღნიშნა, რომ დაგვიანების ხანგრძლივობა იყო ერთი თვე, 14-მა თანხის მიღების პერიოდად დაასახელა მომდევნო კვარტალი, 5 რესპონდენტს გაუჭირდა დაგვიანების ხანგრძლივობის დასახელება, ხოლო 5 რესპონდენტის აზრით, მერიას ეხლაც აქვთ მათი ვალი, ჯერ არ მოუციათ (ამ პასუხში სავარაუდოდ უნდა ვიგულისხმოთ ბოლო ბენეფიტთან დაკავშირებული შეფერხება).

6.2 პროგრამის შეფასება

გამოკვლევის ერთ-ერთი მიზანი იყო დაგვედგინა, რამდენად მოსწონდათ რესპონდენტებს პროგრამაში ჩართვის ორგანიზების პროცესი, რამდენად მარტივი იყო მათთვის გამხდარიყვნენ აღნიშნული პროგრამის ბენეფიციარები და ჰქონდათ თუ არა რაიმე შენიშვნები და წინადადებები მის შინაარსთან. თავშივე შეიძლება აღინიშნოს, რომ რესპონდენტების ყველაზე მეტი წილი საჭირო ცვლილებად ასახელებს ბენეფიტის ოდენობის გაზრდას.

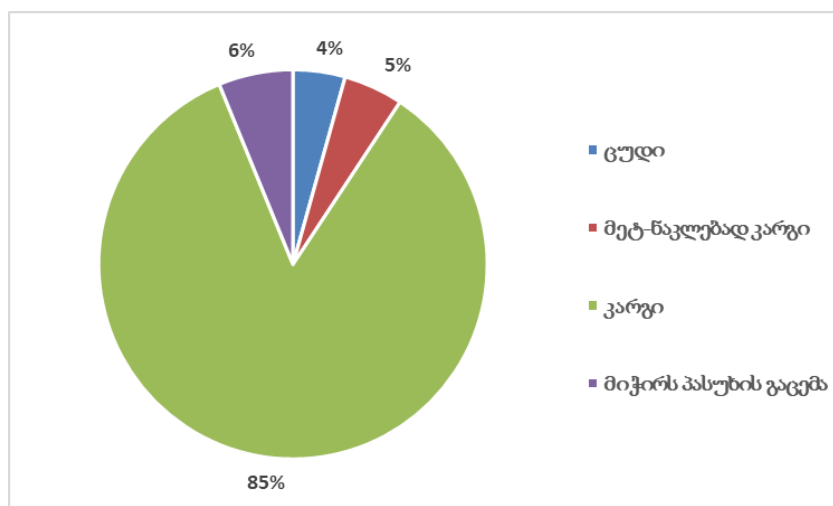
რესპონდენტებს 10-ბალიან სკალაზე შევაფასებინეთ პროგრამაში ჩართვის სიმარტივე, სადაც 10 ქულა ნიშნავდა, რომ პროგრამაში ჩართვა ძალიან მარტივია, ხოლო 0 - ძალიან რთულია. რესპონდენტების 51%-მა პროგრამაში ჩართვის სიმარტივე შეაფასა 10 ქულით. თუ შემოვიღებთ აღნიშვნებს: 0-4 ქულა - რთული, 5-6 ქულა - მეტ-ნაკლებად რთული, 7-10 ქულა - მარტივი, რესპონდენტების განაწილებას პროგრამის სიმარტივის შეფასების მიხედვით ექნება შემდეგი სახე

დიაგრამა 6.2.1 რესპონდენტების განაწილება პროგრამის სიმარტივის შეფასების მიხედვით



რესპონდენტებმა იგივე პრინციპით შეაფასეს მერიის მხრიდან ბენეფიტით გათვალისწინებული თანხის გაცემის პროცესი, სადაც 10 ქულა ნიშნავდა, რომ დახმარების გაცემის პროცესი ძალიან კარგად არის ორგანიზებული, ხოლო 0 - ძალიან ცუდად. აღნიშნულ კითხვაზე მაქსიმალური, 10 ქულით დახმარების გაცემის პროცესი რესპონდენტების 57%-მა შეაფასა. ზემოთ მოყვანილი დაჯგუფების მიხედვით რესპონდენტების განაწილებას აქვს შემდეგი სახე:

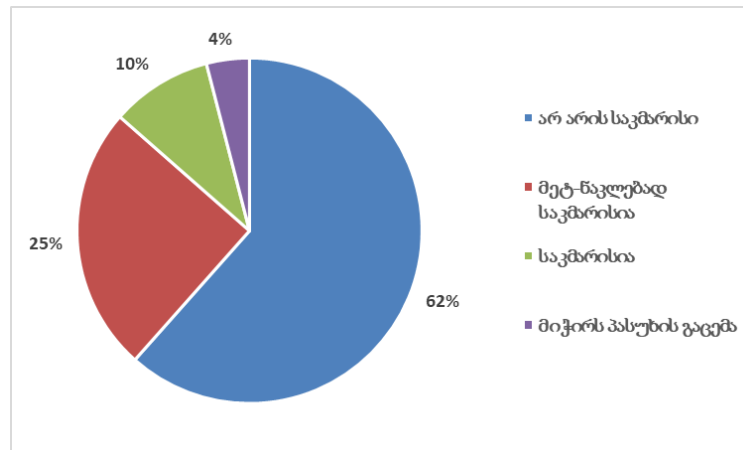
დიაგრამა 6.2.2 რესპონდენტების განაწილება თანხის გაცემის პროცესის ორგანიზების შეფასების მიხედვით



როგორც პარაგრაფის შესავალში აღვნიშნეთ, რესპონდენტების უმრავლესობა მიიჩნევს, რომ ბენეფიტით განსაზღვრული თანხის ოდენობა არაა საკმარისი შეზღუდული შესაძლებლობის ბავშვის მინიმალური საჭიროების დასაკმაყოფილებლად. აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ ბენეფიციარი ოჯახები არიან სოციალურად დაუცველთა კატეგორიიდან და მათთვის მძაფრად დგას შშმ ბავშვის

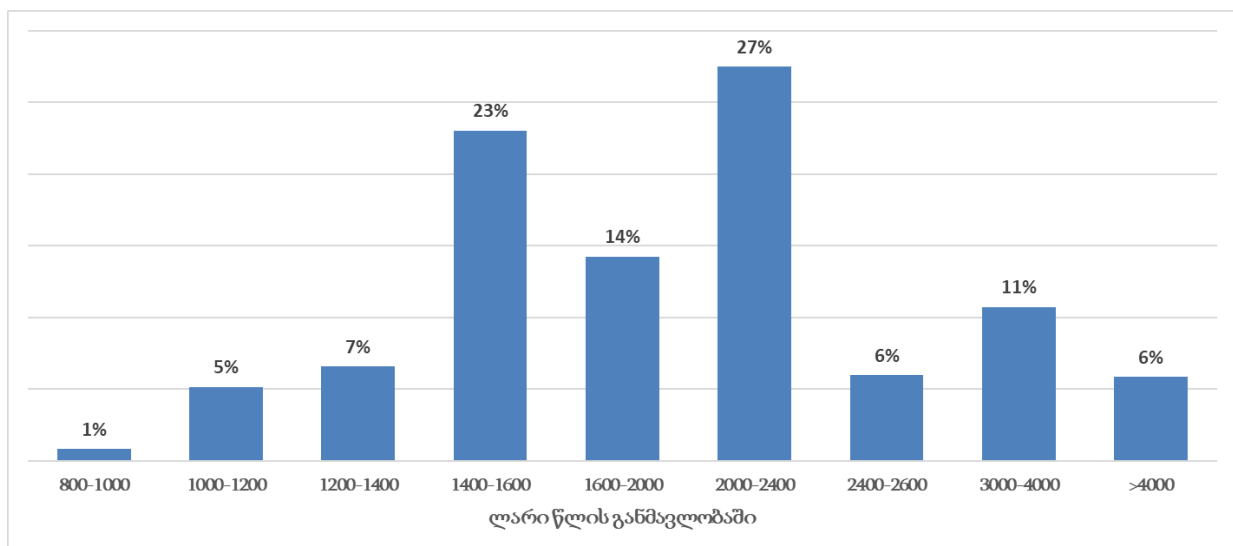
საჭიროებასთან დაკავშირებული პრობლემები. იმისათვის, რომ კითხვაზე „რამდენად საკმარისია დახმარების თანხა?“ რესპონდენტების პასუხები მეტად დივერსიფიცირებული ყოფილიყო, აღნიშნულ კითხვაზე პასუხი მათ შევთავაზეთ 10-ბალიანი სკალის გამოყენებით, სადაც 10 ქულა შეესაბამება პასუხს „სრულიად საკმარისია“, ხოლო 0 ქულა - „საერთოდ არ არის საკმარისი“. რესპონდენტებიდან მხოლოდ 9 პირმა (დაახლოებით 1%) შეაფასა დახმარების ოდენობის საკმარისობა 10 ქულით, 0 ქულით კი 14%-მა. აქაც თუ შემოვიღებთ აღნიშვნებს, რომ 0-4 ქულა - არ არის საკმარისი, 5-6 ქულა - მეტ-ნაკლებად საკმარისია, 7-10 ქულა - საკმარისია, რესპონდენტების განაწილებას ამ კითხვაზე პასუხების მიხედვით ექნება შემდეგი სახე:

დიაგრამა 6.2.3 რესპონდენტების განაწილება კითხვაზე „რამდენად საკმარისია დახმარების თანხა?“ პასუხების მიხედვით



ამ კითხვასთან ერთად, რესპონდენტებს ვთხოვეთ დაესახელებინათ თანხის ის მოცულობა, რომელიც მათი აზრით ოპტიმალური იქნებოდა წლის განმავლობაში ბენეფიციარი ბავშვის მინიმალური მოთხოვნილებების დასაკმაყოფილებლად. რესპონდენტების მიერ დასახელებული თანხების საშუალო მაჩვენებელი 2190 ლარია, ხოლო რესპონდენტების განაწილებას დასახელებული თანხების სხვადასხვა ჯგუფებში აქვს შემდეგი სახე:

დიაგრამა 6.2.4 რესპონდენტების განაწილება დახმარების ოპტიმალური ოდენობის შეფასების მიხედვით



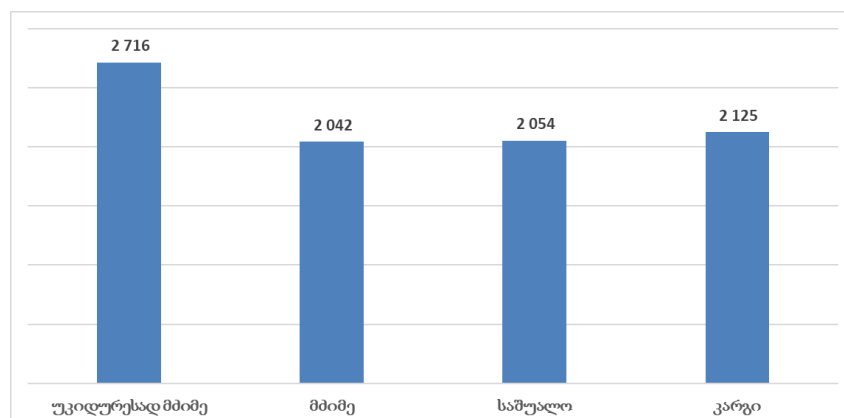
საინტერესოა 6.2.3 და 6.2.4 განაწილების ნახვა კეთილდღეობის შეფასების სხვადასხვა ჯგუფებში. ქვემოთ მოყვანილი მონაცემებიდან შესაძლებელია, რომ კეთილდღეობის დაბალ ჯგუფებში უფრო მეტად მიუთითებენ ბენეფიტისთვის გამოყოფილი თანხის სიმცირეზე. ამასთან, შევნიშნოთ, რომ ამ კითხვაზე პასუხების განაწილებისას თითქმის არ არის განსხვავება კეთილდღეობის თვითშეფასებასა და ინტერვიუერის მიერ გაკეთებული შეფასებას შორის.

ცხრილი 6.2.1 რესპონდენტების განაწილება კითხვაზე „რამდენად საკმარისია დახმარების თანხა?“ პასუხების მიხედვით კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში

რესპონდენტის თვითშეფასება				
რამდენად საკმარისია დახმარების თანხა ?	უკიდურესად მძიმე	მძიმე	საშუალო	კარგი
არ არის საკმარისი	65%	61%	59%	50%
მეტ-ნაკლებად საკმარისია	18%	26%	28%	25%
საკმარისია	12%	8%	11%	25%
მიჭირს პასუხის გაცემა	5%	4%	2%	0%
სულ	100%	100%	100%	100%
ინტერვიუერი შეფასება				
რამდენად საკმარისია დახმარების თანხა ?	უკიდურესად მძიმე	მძიმე	საშუალო	კარგი
არ არის საკმარისი	65%	63%	57%	47%
მეტ-ნაკლებად საკმარისია	21%	25%	28%	40%
საკმარისია	10%	8%	11%	7%
მიჭირს პასუხის გაცემა	5%	4%	5%	7%
სულ	100%	100%	100%	100%

შესაბამისად, უკიდურესად მძიმე მდგომარეობაში მყოფი ოჯახები, ბენეფიციარი ბავშვის მინიმალური მოთხოვნილებების დასაკმაყოფილებლად, წლის განმავლობაში თანხის ოპტიმალურ ოდენობად საშუალოდ უფრო მაღალ თანხას ასახელებენ, ვიდრე კეთილდღეობის შედარებით მაღალ ჯგუფებში მყოფი ოჯახები.

დიაგრამა 6.2.5 რესპონდენტების მიერ დასახელებული დახმარების მოცულობის საშუალო მაჩვენებელი კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში (ლარი წლის განმავლობაში)



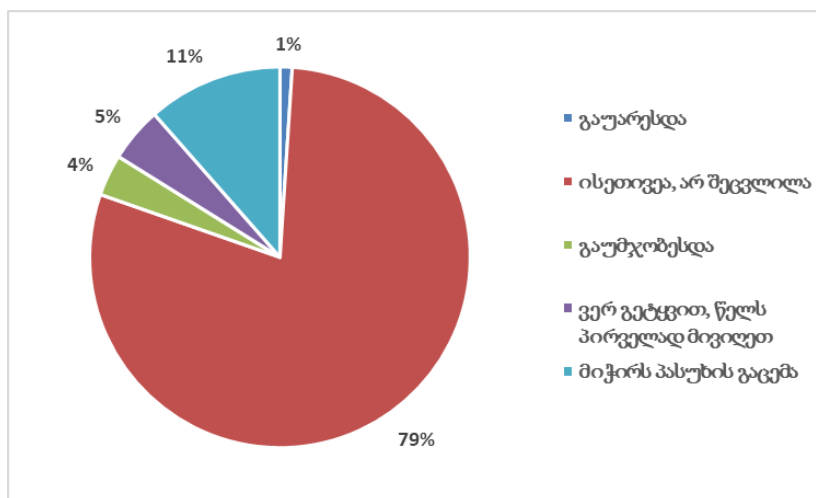
კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში რესპონდენტების განაწილებას დასახელებული თანხების მიხედვით აქვს შემდეგი სახე:

ცხრილი 6.2.2 რესპონდენტების განაწილება დახმარების ოპტიმალური ოდენობის შეფასების მიხედვით, კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში

რამდენად საკმარისია დახმარების თანხა ?	რესპონდენტის თვითშეფასება				
	უკიდურესად მძიმე	მძიმე	საშუალო	კარგი	
800-1000	0%	1%	0%	0%	
1000-1200	2%	6%	6%	0%	
1200-1400	7%	8%	5%	0%	
1400-1600	17%	24%	25%	25%	
1600-2000	13%	15%	13%	0%	
2000-2400	25%	27%	26%	50%	
2400-2600	5%	5%	11%	0%	
3000-4000	19%	8%	9%	25%	
>4000	11%	5%	3%	0%	
სულ	100%	100%	100%	100%	

პარაგრაფის ბოლოს განვიხილოთ რესპონდენტების დამოკიდებულება პროგრამის მართვასთან დაკავშირებული საკითხების მიმართ. უნდა აღინიშნოს, რომ პროგრამის მართვის გაუარესებაზე მიუთითებდა ბენეფიციართა მხოლოდ 1%. გაუმჯობესებაზე მიუთითებს ბენეფიციართა 4%, ხოლო რესპონდენტების ძირითადი ნაწილის აზრით წინა წლებთან შედარებით 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამის მენეჯმენტში ცვლილებები არ მომხდარა.

დიაგრამა 6.2.6 წინა წლებთან შედარებით გაუმჯობესდა თუ გაუარესდა პროგრამის მენეჯმენტი?

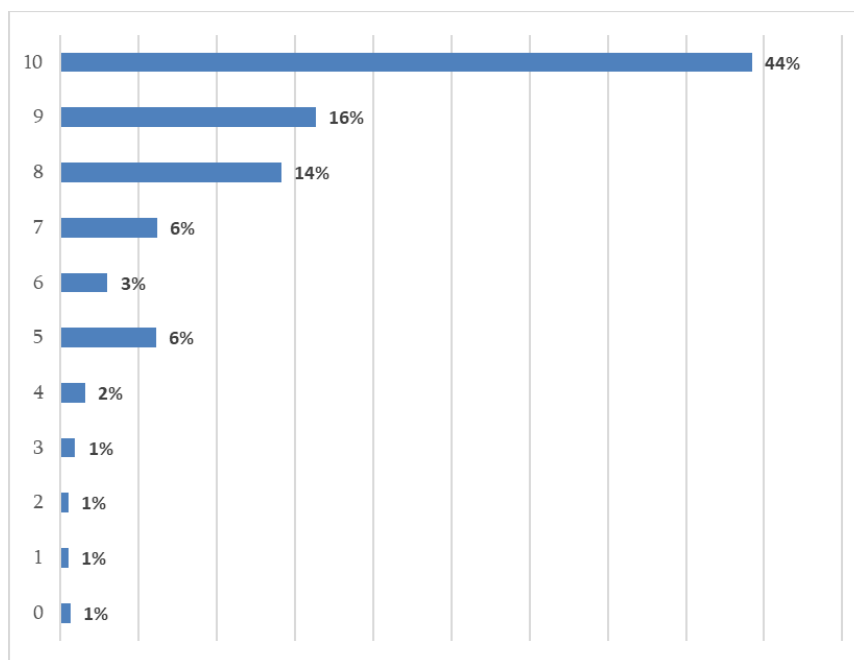


იმ ბენეფიციარებიდან, ვინც თვლის რომ პროგრამა გაუარესდა (სულ 10 ბენეფიციარი), ძირითადი ნაწილი (7 ბენეფიციარი) ასახელებს ორ მიზეზს, რომ ადრე უფრო ყურადღებიანები იყვნენ და თანხები დროულად ირიცხებოდა. აღნიშნულის აბსოლუტურად საწინააღმდეგოა იმ რესპონდენტების მოსაზრებები, რომლებიც მიიჩნევენ, რომ პროგრამა გაუმჯობესდა (სულ 34 ბენეფიციარი), ძირითადი

ნაწილი (21 ბენეფიციარი) ასახელებს, რომ უფრო მარტივად შესაძლებელი ბენეფიტის მიღება და მერიის თანამშრომლები უფრო ყურადღებიანები გახდნენ.

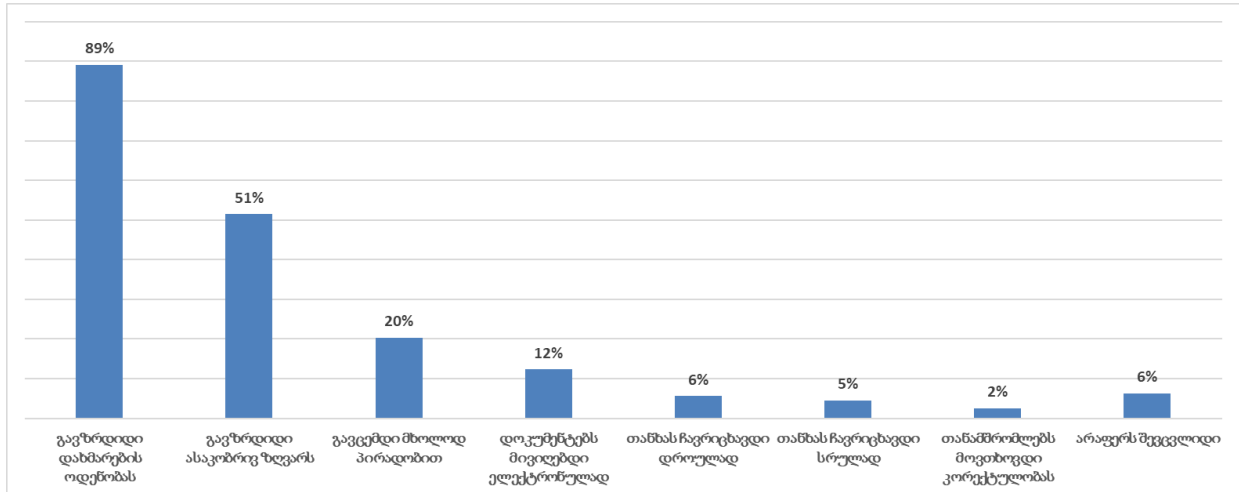
პროგრამის შეფასების ბოლოს რესპონდენტებს 10-ბალიან სკალაზე შევაფასებინეთ მერიის მუშაობა ამ პროგრამის ადმინისტრირების პროცესში, თუ არ გაითვალისწინებდნენ ინფორმაციის მიწოდებასთან დაკავშირებულ საკითხებს, სადაც ისევე, როგორც ზემოთმოყვანილ შემთხვევებში, 0 შეესაბამებოდა შეფასებას ძალიან ცუდი, ხოლო 10 - ძალიან კარგი. მიღებულ შეფასებებში მაქსიმალური 10 ქულა დაასახელა რესპონდენტების 44%-მა, ხოლო შეფასების საშუალო მაჩვენებელი იყო (8.5). ქვემოთ მოყვანილი დიაგრამა გვიჩვენებს ბენეფიციარების განაწილებას მათ მიერ გაკეთებული შეფასების მიხედვით.

დიაგრამა 6.2.7 რესპონდენტების განაწილება მათ მიერ 10-ბალიან სკალაზე პროგრამის მართვის შეფასების მიხედვით

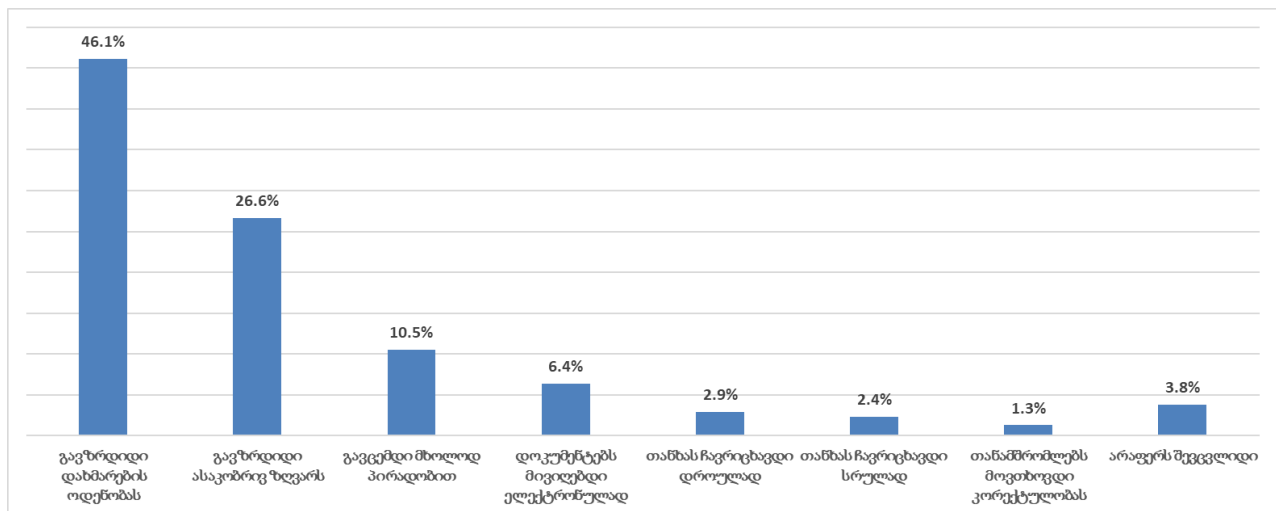


ამ პარაგრაფის ბოლოს განვიხილოთ რესპონდენტების მოსაზრებები პროგრამაში განსახორციელებელი ცვლილებების შესახებ. როგორც დასაწყისში აღვნიშნეთ, რესპონდენტების უმრავლესობა ძირითად ცვლილებად განიხილავს ბენეფიტის ოდენობის ზრდას. საჭირო ცვლილებებში რეიტინგით მეორეა ბენეფიციართა ასაკობრივი ზღვრის გაზრდა. ქვემოთ მოცემული დიაგრამები გვიჩვენებს ერთის მხრივ, თუ რა წილი უჭირავს ცალკეულ შემოთავაზებულ ცვლილებას სულ შემოთავაზებულ ცვლილებებში, ხოლო, მეორეს მხრივ, რესპონდენტების რამდენმა პროცენტმა დაასახელა კონკრეტული ცვლილების საჭიროება.

დიაგრამა 6.2.8 რესპონდენტების პასუხების განაწილება კითხვაზე „რას შეცვლიდით ვაუჩერის მომსახურებაში?“ (კითხვა მრავალპასუხიანია, ამდენად მაჩვენებლების ჯამი აღემატება 100 %-ს)



დიაგრამა 6.2.9 პასუხების განაწილება კითხვაზე „რას შეცვლიდით ვაუჩერის მომსახურებაში?“

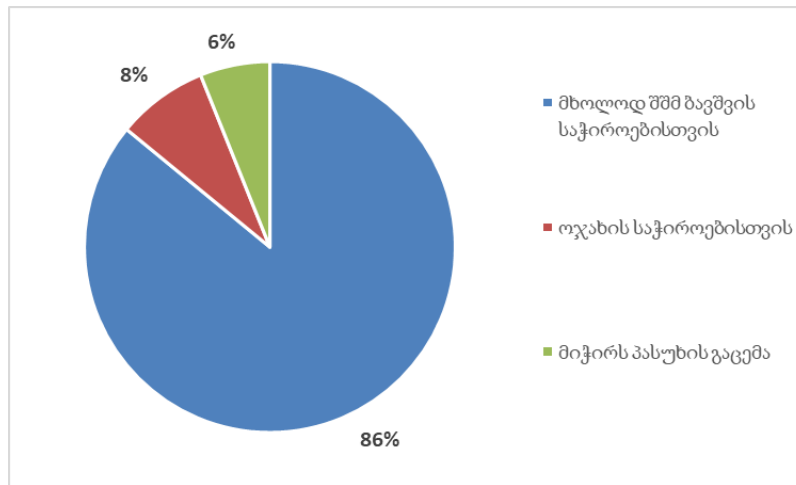


6.3 ბენეფიტიტ განკუთვნილი თანხის გამოყენება

ამ პარაგრაფში ჩვენ შევხებით საკითხებს, რომელიც გვიჩვენებს თუ რამდენად მნიშვნელოვანია და ძირითადად რა მიზნით იყენებენ ბენეფიციარი ოჯახები სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამით მიღებულ თანხებს.

მიუხედავად იმისა, რომ აღნიშნული პროგრამის ბენეფიციარები არიან სოციალურად დაუცველი სტატუსის მქონე ოჯახები, გამოკითხული რესპონდენტების უმრავლესობა ამბობს, რომ თანხა, რომელიც მიიღეს პროგრამის ფარგლებში ძირითადად გამოიყენეს შშმ ბავშვის საჭიროებისთვის, ასეთია რესპონდენტების 86%.

დიაგრამა 6.3.1 რესპონდენტების განაწილება დახმარების გამოყენების მიზნობრიობის მიხედვით



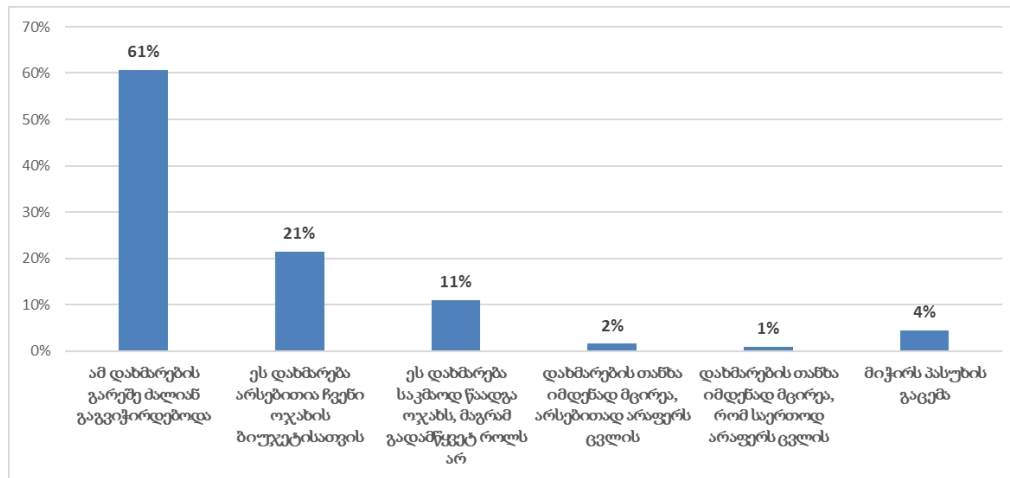
ამ კითხვაზე პასუხების მიხედვით მსგავსი სურათია ოჯახების კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში. კეთილდღეობის ჯგუფს „კარგი“ განეკუთვნება 4 რესპონდენტი, რომელთაგან 1-ს გაუჭირდა დასმულ კითხვაზე პასუხის გაცემა.

ცხრილი 6.3.1 რესპონდენტების განაწილება დახმარების გამოყენების მიზნობრიობის მიხედვით კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში

რა მიზნით იყენებთ თანხას ?	რესპონდენტის თვითშეფასება			
	უკიდურესად მძიმე	მძიმე	საშუალო	კარგი
მხოლოდ შშმ ბავშვის საჭიროებისთვის	84.8%	84.6%	91.1%	75.0%
ოჯახის საჭიროებისთვის	9.0%	8.9%	4.5%	0.0%
მიჭირს პასუხის გაცემა	6.2%	6.5%	4.5%	25.0%
სულ	100%	100%	100%	100%

ზემოთ მოყვანილი შედეგები ბუნებრივია, მაღალ კორელაციაში არიან კითხვასთან, თუ რამდენად მნიშვნელოვანია პროგრამით გათვალისწინებული დახმარება ბენეფიციარი ოჯახებისთვის. აღნიშნულ კითხვაზე ბენეფიციართა 61% ამბობს, რომ ამ დახმარების გარეშე ძალიან გაუჭირდებოდათ. ქვემოთ მოცემული დიაგრამა გვიჩვენებს რესპონდენტების განაწილებას დახმარების მნიშვნელოვნების მიხედვით.

დიაგრამა 6.3.2 რესპონდენტების განაწილება დახმარების მნიშვნელოვნების მიხედვით



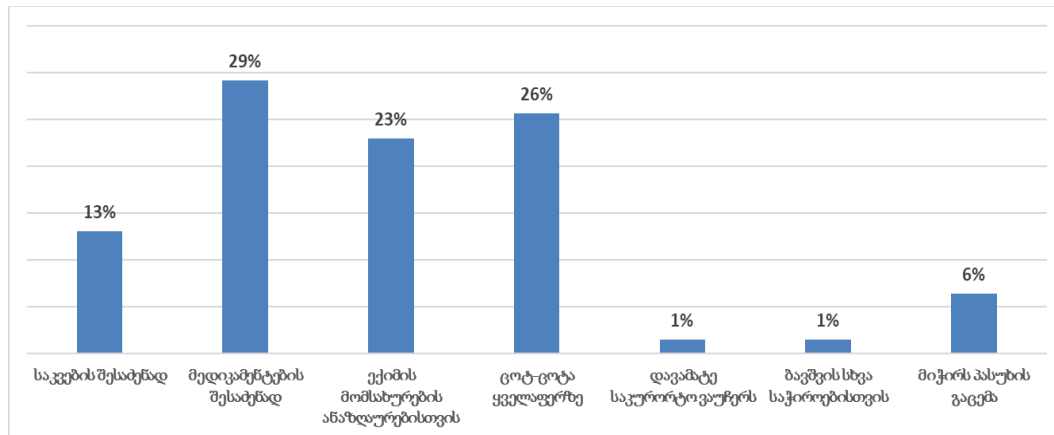
იმ ოჯახებიდან, რომლებიც ეკონომიკური მდგომარეობის მიხედვით განეკუთვნებიან უკიდურესად მძიმე კატეგორიას (შემოსავალი საკვებზე ძლივს გვყოფნის), აღნიშნული დახმარების გარეშე ძალიან გაუჭირდებოდა 87%-ს, ეკონომიკური მდგომარეობის მიხედვით მძიმე კატეგორიაში ეს მაჩვენებელი 82%-ია.

ცხრილი 6.3.2 რესპონდენტების განაწილება დახმარების მნიშვნელოვნების მიხედვით კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში

რამდენად მნიშვნელოვანია თანხა?	რესპონდენტის თვითშეფასება			
	უკიდურესად მძიმე	მძიმე	საშუალო	კარგი
ამ დახმარების გარეშე ძალიან გაგვიჭირდებოდა	77%	59%	50%	
ეს დახმარება არსებითია ჩვენი ოჯახის ბიუჯეტისათვის	10%	23%	29%	25%
ეს დახმარება საკმაოდ წაადგა ოჯახს, მაგრამ გადაწყვეტ როლს არ	6%	11%	16%	25%
დახმარების თანხა იმდენად მცირეა, არსებითად არაფერს ცვლის	2%	2%	0%	
დახმარების თანხა იმდენად მცირეა, რომ საერთოდ არაფერს ცვლის	1%	1%	1%	25%
მიჭირს პასუხის გაცემა	4%	5%	3%	25%
სულ	100%	100%	100%	100%

ზემოთმოყვანილი მონაცემები ცხადყოფს, რომ ბენეფიციარი ოჯახებისათვის ძალიან მნიშვნელოვანია სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამით მიღებულ თანხები. ამ მოსაზრებას კიდევ უფრო ამყარებს ის ფაქტი, რომ რესპონდენტების საკმაოდ დიდი უმრავლესობა (65%) დახმარებით მიღებულ თანხას ძირითადად საკვებისა და სამედიცინო საჭიროების მიზნით იყენებს. კითხვაზე „ბოლოს მიღებული თანხა ძირითადად რა მიზნით დახარჯეთ?“ პასუხების მიხედვით რესპონდენტები შემდეგნაირად გადანაწილდა:

დიაგრამა 6.3.3 რესპონდენტების პასუხების განაწილება კითხვაზე „ბოლოს მიღებული თანხა ძირითადად რა მიზნით დახარჯეთ?“



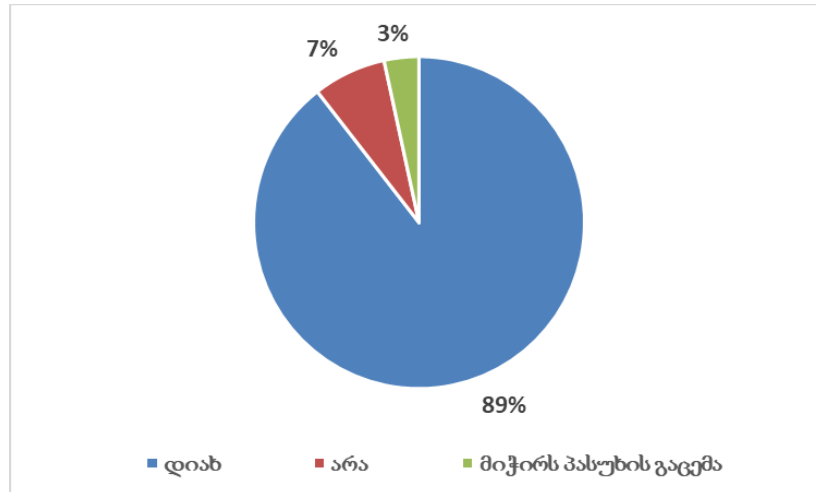
დახმარებით მიღებულ თანხას საკვებისა და სამედიცინო საჭიროების მიზნით იყენებს ეკონომიკურად უკიდურესად მძიმე მდგომარეობაში მყოფი ოჯახების 72%, ხოლო მძიმე მდგომარეობაში მყოფი ოჯახების 67%.

ცხრილი 6.3.2 რესპონდენტების პასუხების განაწილება კითხვაზე „ბოლოს მიღებული თანხა ძირითადად რა მიზნით დახარჯეთ?“ კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში

რაში დახარჯეთ თანხა?	რესპონდენტის თვითშეფასება			
	უკიდურესად მძიმე	მძიმე	საშუალო	კარგი
საკვების შესაძენად	16.1%	13.1%	9.9%	0.0%
მედიკამენტების შესაძენად	36.5%	29.6%	20.8%	0.0%
ექიმის მომსახურების ანაზღაურებისთვის	19.0%	24.0%	24.3%	25.0%
ცოტ-ცოტა ყველაფერზე	17.5%	24.3%	38.1%	0.0%
დავამატე საკურორტო ვაუჩერს	3.3%	1.1%	0.5%	0.0%
ბავშვის სხვა საჭიროებისთვის	1.9%	1.3%	1.0%	25.0%
მიჭირს პასუხის გაცემა	5.7%	6.7%	5.4%	50.0%
სულ	100%	100%	100%	100%

გამომდინარე იქედან, რომ ბენეფიციარი ოჯახები ძირითადად საკვებისა და სამედიცინო საჭიროების მიზნით იყენებს დახმარებით მიღებულ თანხას, ბუნებრივია, მათთვის ფულადი სახით მიღებული დახმარება იქნება სოციალური ბენეფიტის ოპტიმალური ფორმა. მართლაც, კითხვაზე „თქვენი აზრით, არის თუ არა ფულადი დახმარება სოციალური დახმარების ყველაზე ოპტიმალური ფორმა?“ რესპონდენტების 90% დადებითად პასუხობს.

დიაგრამა 6.3.4 რესპონდენტების პასუხების განაწილება კითხვაზე: არის თუ არა ფულადი დახმარება სოციალური დახმარების ყველაზე ოპტიმალური ფორმა?



აღნიშნულ კითხვაზე პასუხები იდენტურია კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში. რესპონდენტების 7%-ს (69 პირი), რომლებმაც ამ კითხვაზე უარყოფითი პასუხი გასცეს, ვკითხეთ, რა იქნებოდა მერიის მხრიდან სოციალური დახმარების მათთვის ოპტიმალური ფორმა. მათგან 51% (35 პირი), სოციალური დახმარების ოპტიმალურ ფორმად მიიჩნევს სარეაბილიტაციო სერვისებისადმი ხელმისაწვდომობის გაზრდას, 32% (22 პირი) შშმ ბავშვების მშობლებისათვის დასაქმებაში მხარდაჭერის გაძლიერებას, დანარჩენი 13% (17 პირი)-ის აზრით სოციალური დახმარების ოპტიმალური ფორმა იქნებოდა განათლებასა და კულტურულ-საზოგადოებრივი ცხოვრების გაუმჯობესებასთან დაკავშირებულ სერვისებზე ხელმისაწვდომობის გაზრდა.

6.4 კმაყოფილების განმსაზღვრელი ფაქტორების გამოვლენა რეგრესიული და ხისებრი მოდელების კომბინირებული ანალიზის გამოყენებით

ამოცანა მდგომარეობდა მერიისადმი კმაყოფილების განმსაზღვრელი ფაქტორების/ცვლადებისა და მათი გავლენის მიმართულების დადგენაში.

კვლევის ფარგლებში დასმული იყო კითხვა მერიისადმი კმაყოფილების შესახებ, (უ მთლიანობაში, 0-დან 10 ქულამდე შკალაზე, რამდენი ქულით შეაფასებდით მერიის მუშაობას პროგრამის ადმინისტრირების პროცესში“) რეგრესიული და ხისებრი მოდელების კომბინირებული ანალიზით შეფასდა, რამდენად ძლიერად უკავშირდებოდა სხვადასხვა ცვლადი მერიისადმი კმაყოფილების დონეს.

ცვლადების სიძლიერის გასაზომად აიგო რეგრესიული და ხისებრი მოდელების კომბინაცია

(ამ კვლევაში შედარდა სამი განსხვავებული ტიპის პროგნოზირების ალგორითმი: კლასიკური წრფივი რეგრესიული მოდელი (Linear Regression) და ორი ხისებრი მეთოდი (Random Forest და XGBoost))

შედეგები იყო დაახლოებით ერთნაირი;

კითხვარში მოცემული ცვლადებიდან მნიშვნელოვანი აღმოჩნდა შემდეგი 9 ცვლადი:

B18 - რამდენად კარგადაა ორგანიზებული დახმარების გაცემის პროცესი?

B17 - რამდენად მარტივია დახმარების დანიშვნის პროცესი?

B19 - რამდენად საკმარისია დახმარების თანხა ?

B6_2 - პროგრამაში ჩართვის პროცესში ხომ არ იყო რაიმე წინააღმდეგობა, რამაც დისკომფორტი შეგიქმნათ? (2-არა)

I6_4 - შეზღუდული შესაძლებლობის რა ხარისხი აქვს ბენეფიციარს? (4-მკვეთრად გამოხატული)

I10_1 - გაქვთ თუ არა ინფორმაცია მერიაში არსებული სხვა სოციალური და ჯანდაცვის პროგრამების შესახებ, რომლებშიც არ მონაწილეობთ? (1-კი)

B12_5 - რამდენად მნიშვნელოვანია თქვენი ოჯახისათვის ეს დახმარება? (5-დახმარების თანხა იმდენად მცირეა, რომ საერთოდ არაფერს ცვლის)

I6_3 - შეზღუდული შესაძლებლობის რა ხარისხი აქვს ბენეფიციარს? (3-მნიშვნელოვნად გამოხატული)

B6_1 - პროგრამაში ჩართვის პროცესში ხომ არ იყო რაიმე წინააღმდეგობა, რამაც დისკომფორტი შეგიქმნათ? (1-დიახ)

ცვლადების გადარჩევა, გარდაქმნა და ხისებრი მოდელების აგება მოხდა Python-ის გამოყენებით, დამატებით პარალელური ანალიზი ჩატარდა SPSS-ის საშუალებით სადაც გაეშვა წრფივი რეგრესიის კოდი:

```
DATASET ACTIVATE DataSet1.
```

```
REGRESSION
```

```
/MISSING LISTWISE
```

```
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA
```

```
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)
```

```
/NOORIGIN
```

```
/DEPENDENT B20
```

```
/METHOD=STEPWISE I6_1 I6_2 I6_3 I6_4 I6_5 I10_1 B6_1 B6_2 B8_1 B8_2 B8_3 B8_4 B12_1
```

```
B12_2 B12_3
```

```
B12_4 B12_5 B13 B15_1 B15_2 B17 B18 B19 B24_1_1 B24_1_2 B24_1_3 B24_1_4 B24_1_5 B24_1_6
```

```
B24_1_7
```

```
B24_1_8 B24_1_9 B24_1_10
```

```
/RESIDUALS NORMPROB(ZRESID).
```

კატეგორიული ცვლადების წრფივ რეგრესიაში გამოსაყენებლად მოხდა ცვლადების გარდაქმნა 0/1 მნიშვნელობებში (One Hot Encoding პითონის დახმარებით შემდეგი კოდით: `X = pd.get_dummies(X, columns=categorical_cols, drop_first=False)`)

ჩატარებული ანალიზის შედეგად გამოიკვეთა, რომ:

- ორგანიზების პროცესს დადებითი გავლენა აქვს მერიის შეფასებაზე, კარგი ორგანიზება (რაც პასუხების უმეტესობაში ჩანს) უკავშირდება მერიის დადებით შეფასებას.
- თანხის მოცულობა პირდაპირ კავშირშია ბენეფიციართა კმაყოფილებასთან. რეკომენდებულია დახმარების ოდენობის გაზრდა და მისი რეგულარული გადახედვა ეკონომიკური პირობების გათვალისწინებით.
- მკვეთრად და მნიშვნელოვნად გამოხატული შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე ბენეფიციართა საჭიროებებიდან გამომდინარე ეს პროგრამა განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია, ამ სტატუსის მქონე პირები მეტად კმაყოფილები არიან.

6.5 დასკვნები და რეკომენდაციები

- ქ.თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამის ადმინისტრირება მიმდინარეობს დამაკმაყოფილებლად. მერიის მხრიდან, პროგრამის ადმინისტრირებაში რაიმე არსებითი ხარვეზი არ ფიქსირდება.
- როგორც ბენეფიციარი ოჯახების წარმომადგენლების, ასევე ინტერვიუერების აზრით, ბენეფიციარი ოჯახების დიდი ნაწილის ეკონომიკური მდგომარეობა არასახარბიელოა. ეს მიუთითებს პროგრამის მაღალ მისამართულობაზე.
- ბენეფიციარების აზრით, პროგრამაში ჩართვა მარტივია და არ მოითხოვს მათგან დიდ ძალისხმევას.
- მერიის მიერ პროგრამის ორგანიზების თაობაზე ბენეფიციართა კმაყოფილების დონე ძალიან მაღალია.
- სახეზეა გარკვეული გამოწვევა პროგრამის შესახებ ბენეფიციარი ოჯახების ინფორმირების კუთხით. ყოველ მეექვსე ბენეფიციარმა არ იცის, ვისგან იღებს დახმარებას.
- ბენეფიტის დანიშვნის დროს, ბენეფიციარის ინფორმირება ბანკის ფუნქციებში შედის. თუმცა, როგორც ჩანს, ეს ყოველთვის არ ხდება. ამის გამო, ზოგჯერ ბენეფიციარმა არ იცის ბენეფიტის დანიშვნის შესახებ.
- ბენეფიციართა უმრავლესობა მიიჩნევს, რომ დახმარების ოდენობა მცირეა.
- იშვიათად, მაგრამ მაინც ხდება ბენეფიტის დაგვიანებით გაცემა. მიუხედავად იმისა, რომ ამ დაგვიანებას ყოველთვის აქვს ობიექტური მიზეზი, ეს მიზეზი არ იცის ბენეფიციარმა, რაც იწვევს მის უკმაყოფილებას.

ჩვენი აზრით, პროგრამის ეფექტურობის გასაზრდელად და უკმაყოფილების მინიმუმამდე დასაყვანად კარგი იქნება:

- ბენეფიციარი ოჯახების ინფორმირების გაუმჯობესება. მათ უნდა მიეწოდოთ ინფორმაცია, როგორც ბენეფიტის დანიშვნის, ასევე მისი შეწყვეტის ან დაგვიანების მიზეზის შესახებ;
- თუ ბენეფიციარ ოჯახებს ეცნობებათ ყველა იმ ბენეფიტების ჯამური ოდენობის შესახებ, რომელსაც ისინი მერიიდან იღებენ;
- დახმარების ოდენობის ზრდა და მისი პერიოდული გადახედვა ეკონომიკური პირობების გათვალისწინებით.

7. სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარება

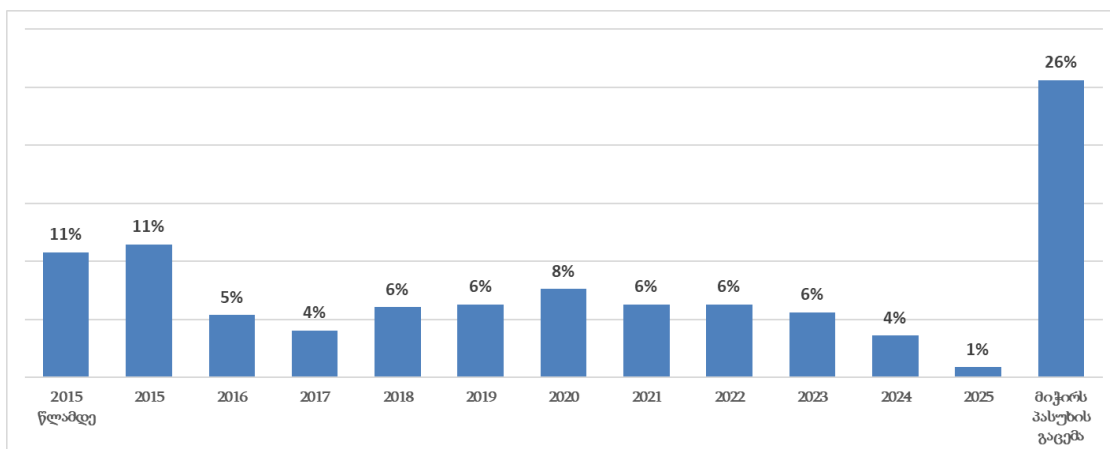
ამ თავში ჩვენ განვიხილავთ სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამასთან დაკავშირებულ საკითხებს. ისევე, როგორც წინა თავში, აღნიშნული პროგრამისთვისაც შესწავლილი იქნება პროგრამის ბენეფიციარი პირების პროგრამის შესახებ ინფორმირებულობა, განწყობები, პროგრამის მართვასთან დაკავშირებული პრობლემები და ბენეფიციარი პირების მოსაზრებები, თუ რა არის აღნიშნულ პროგრამის შინაარსსა და ადმინისტრირების ნაწილში გამოსასწორებელი.

შევნიშნოთ, რომ სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის ადმინისტრირება იდენტურია სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამის, შესაბამისად ამ თავში, პროგრამის ადმინისტრირებასთან დაკავშირებული კითხვები იქნება მსგავსი 6-ე თავში მოყვანილი კითხვებისა.

7.1 ბენეფიციარების ჩართულობა

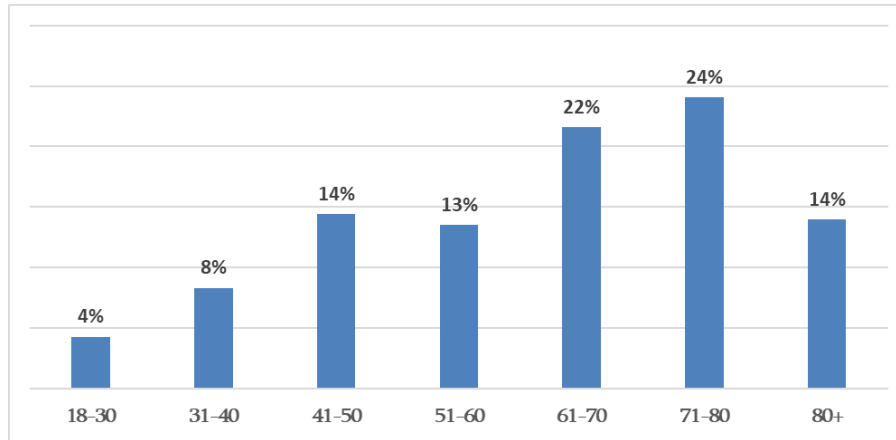
როგორც ზემოთ აღინიშნა, პროგრამის ფარგლებში სრული ინტერვიუ ჩატარდა სულ 445 შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე სოციალურად დაუცველ უსინათლო პირთან ან მის კანონიერ წარმომადგენელთან. პირველ ეტაპზე რესპონდენტებს ვკითხეთ, თუ რომელი წლიდან იყვნენ ჩართულნი აღნიშნულ პროგრამაში. რესპონდენტების 11% პროგრამაში ჩართულია 2015 წლამდე. აღსანიშნავია ის ფაქტი, რომ რესპონდენტების მეოთხედზე მეტი (26%) ვერ ასახელებს პროგრამაში ჩართვის პერიოდს. ქვემოთ მოცემული დიაგრამა გვიჩვენებს ბენეფიციარების განაწილებას პროგრამაში ჩართვის პერიოდის მიხედვით

დიაგრამა 7.1.1 ბენეფიციარების განაწილება პროგრამაში ჩართვის პერიოდის მიხედვით



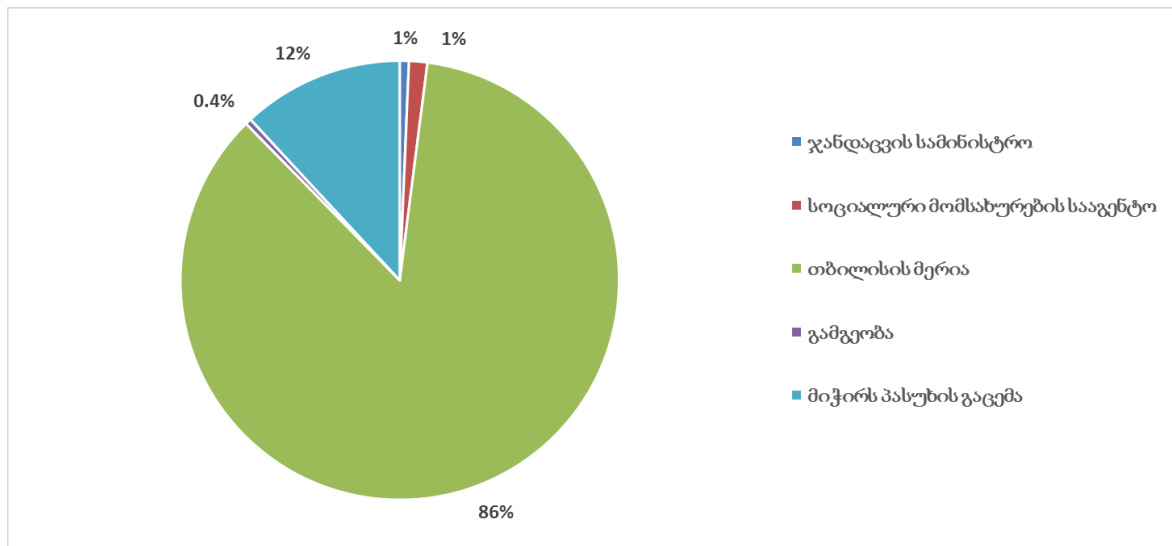
პროგრამაში ჩართული ბენეფიციარების უმრავლესობა (60%) 60 წლის და უფროსი ასაკისაა. 30 წლამდე ასაკის არის ბენეფიციართა 4% (19 პირი).

დიაგრამა 7.1.2 პროგრამაში ჩართული ბენეფიციარების განაწილება ასაკობრივი ჯგუფების მიხედვით



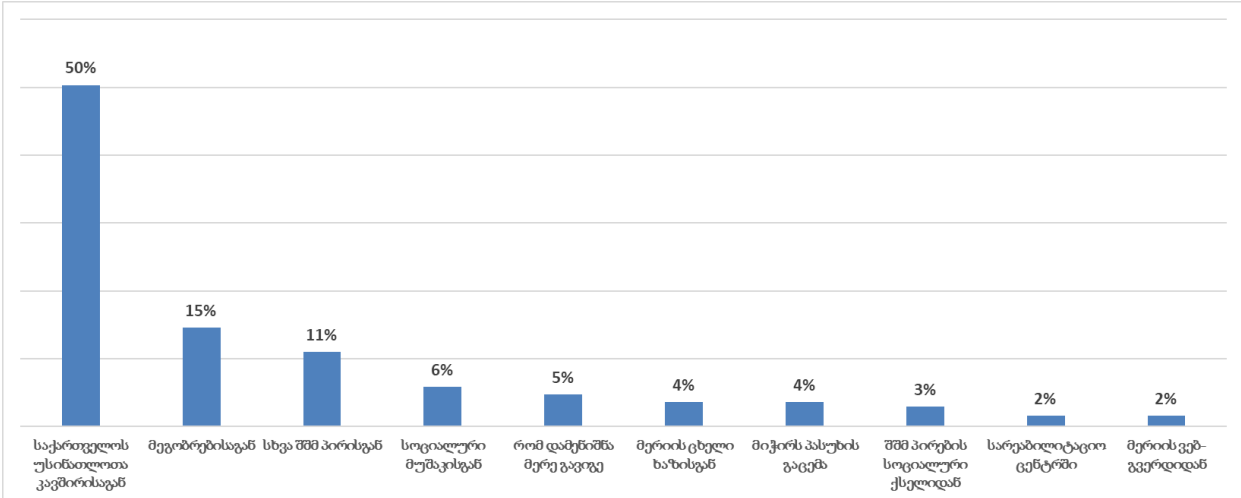
რესპონდენტების ინფორმირებულობის დადგენის მიზნით მათ ვკითხეთ იცოდნენ თუ არა სახელმწიფოს რომელი უწყება ახორციელებდა აღნიშნულ პროგრამას. აღმოჩნდა, რომ რესპონდენტების აბსოლუტური უმრავლესობა, ისევე, როგორც სოციალურად დაუცველი შშმ ბავშვების პროგრამის ბენეფიციარების შემთხვევაში (83%), ინფორმირებულნი არიან პროგრამის განმახორციელებელი უწყების შესახებ. ქვემოთ მოყვანილი დიაგრამა ნათლად ასახავს აღნიშნულ სურათს

დიაგრამა 7.1.3 რესპონდენტების პასუხების განაწილება კითხვაზე, იცით თუ არა რომელი უწყება ახორციელებს აღნიშნულ პროგრამას?



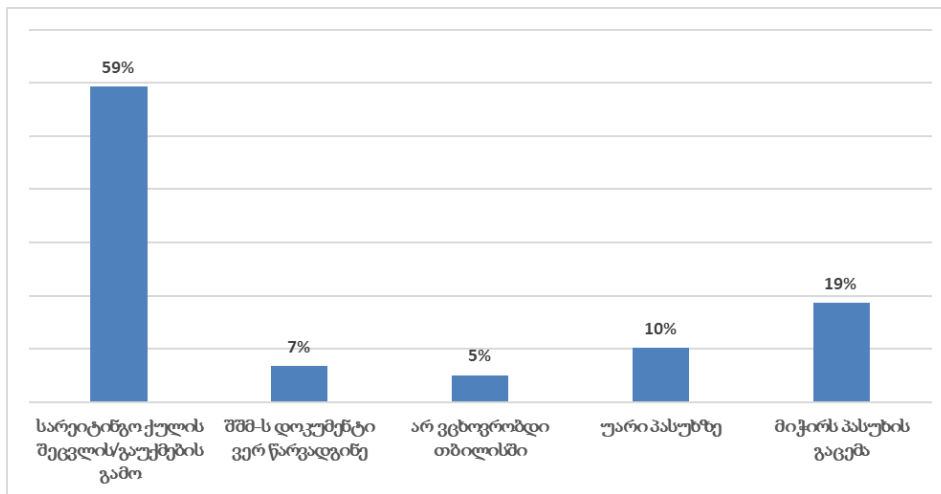
კითხვარის ამ ნაწილში მოცემულია აგრეთვე კითხვა იმის შესახებ, თუ რა იყო პროგრამის შესახებ ინფორმაციის წყარო ბენეფიციარებისათვის. ბენეფიციარების ნახევარი აცხადებს, რომ პროგრამის შესახებ ინფორმაცია გაიგო საქართველოს უსინათლოთა კავშირის დახმარებით. რესპონდენტების 5% აცხადებს, რომ პროგრამის შესახებ მას შემდეგ გაიგეს, რაც ჩაერიცხათ პროგრამით გათვალისწინებული ბენეფიტი.

დიაგრამა 7.1.4 რესპონდენტების პასუხების განაწილება კითხვაზე: როგორ გაიგეთ აღნიშნული პროგრამის არსებობის შესახებ?



როგორც აღვნიშნეთ, „სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების“ და სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამების ადმინისტრირება იდენტურია. ამდენად, ამ შემთხვევაშიც ბენეფიციარებს ვკითხეთ, ხომ არ ჰქონდა ადგილი ბენეფიტის გარკვეული პერიოდით შეწყვეტის ფაქტს. კითხვაზე გაცემული პასუხების 87% უარყოფითია. რესპონდენტების 13% (59 რესპონდენტი) აღნიშნავს მსგავსი ფაქტის არსებობას და მათგან 59% მიზეზად ასახელებს სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში სარეიტინგო ქულის ცვლილებას ან გაუქმებას, 7% კი შპმ სტატუსის დამადასტურებელი დოკუმენტის წარმოუდგენლობას.

დიაგრამა 7.1.5 ბენეფიტების შეწყვეტის შემთხვევების განაწილება შეწყვეტის მიზეზების მიხედვით



ბენეფიციარებს ვკითხეთ ასევე, პროგრამაში ჩართვის პროცესში იყო თუ არა რაიმე სახის წინააღმდეგობა, რამაც დისკომფორტი შეუქმნათ. აღნიშნულ კითხვაზე პასუხებიდან ჩანს, რომ ბენეფიციარების 96%-ს მსგავსი წინააღმდეგობა არ შექმნია. 7 პირი (2%) მიუთითებს პროგრამაში ჩართვის პროცესში გარკვეული სახის წინააღმდეგობის შესახებ, სადაც შექმნილი წინააღმდეგობის მიზეზად დასახელდა მერიის თანამშრომლების მხრიდან არაკორექტული დამოკიდებულება ან საბუთების შეგროვების პროცესში არსებული ბარიერები.

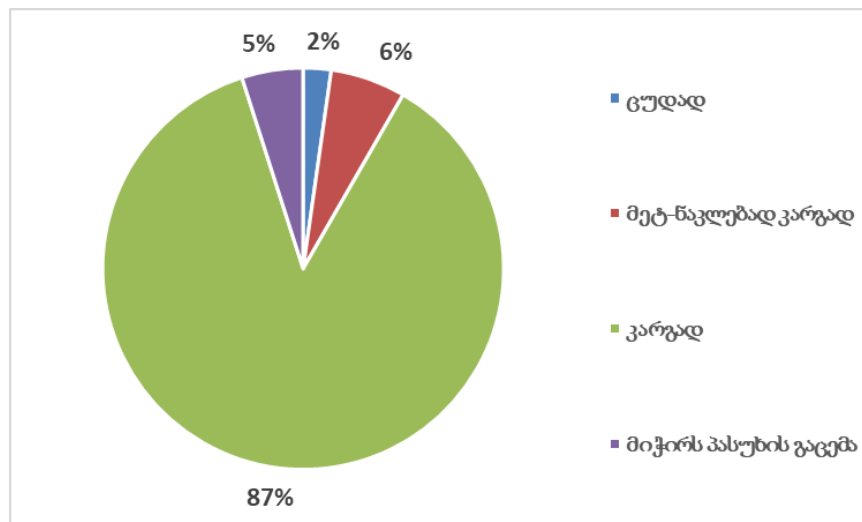
გამოკვლევის პროცესში რესპონდენტები მცირე ნაწილი (6%) მიუთითებდა ასევე ბენეფიტით გათვალისწინებული კუთვნილი თანხის პირად ანგარიშზე ჩარიცხვის დაგვიანებაზე. რესპონდენტების 3%-ის აზრით აღნიშნული დაგვიანება გამოწვეული იყო მერიის მიზეზით, ხოლო 1% აღნიშნული დაგვიანების მიზეზად საკუთარ პრობლემებს ასახელებდა (არ მქონდა საბანკო ანგარიში). 2%-ს კი გაუჭირდა აღნიშნულ კითხვაზე პასუხის გაცემა. რესპონდენტებიდან, რომლებიც ბენეფიტის ჩარიცხვის დაგვიანებაში ხედავდნენ მერიის ბრალეულობას (11 ბენეფიციარი), 9 ამბობდა, რომ დაგვიანება მოხდა ერთხელ ან ორჯერ. რაც შეეხება დაგვიანების ხანგრძლივობას, აღნიშნული რესპონდენტები დაგვიანების ხანგრძლივობად ერთ თვეს ასახელებენ.

7.2 პროგრამის შეფასება

სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის რესპონდენტებს 10-ბალიან სკალაზე შევაფასებინეთ პროგრამის ორგანიზება, სადაც 10 ქულა ნიშნავდა, რომ პროგრამა ორგანიზებულია ძალიან კარგად, ხოლო 0 - ძალიან ცუდად.

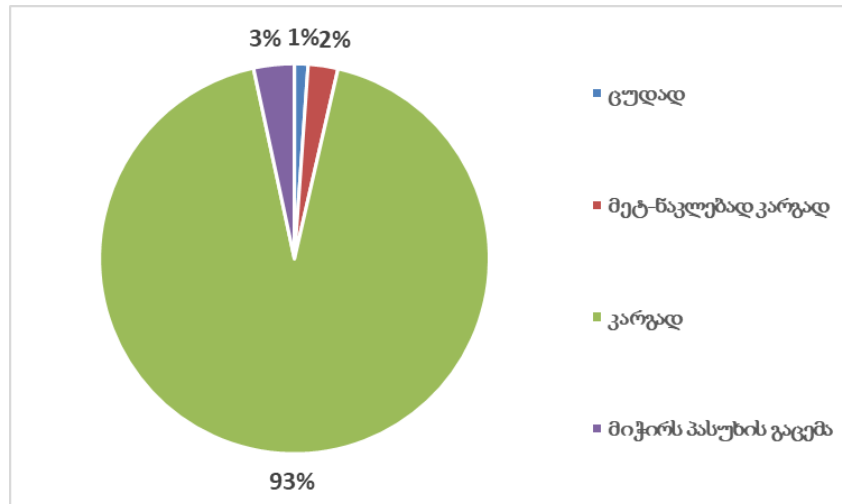
რესპონდენტების 59% -მა პროგრამის მართვა შეაფასა 10 ქულით. თუ შემოვიღებთ აღნიშვნებს: 0-4 ქულა - ცუდი, 5-6 ქულა - მეტ-ნაკლებად კარგი, 7-10 ქულა - კარგი, რესპონდენტების განაწილებას პროგრამის ორგანიზების შეფასების მიხედვით ექნება შემდეგი სახე:

დიაგრამა 7.2.1 რესპონდენტების განაწილება პროგრამის სიმარტივის შეფასების მიხედვით



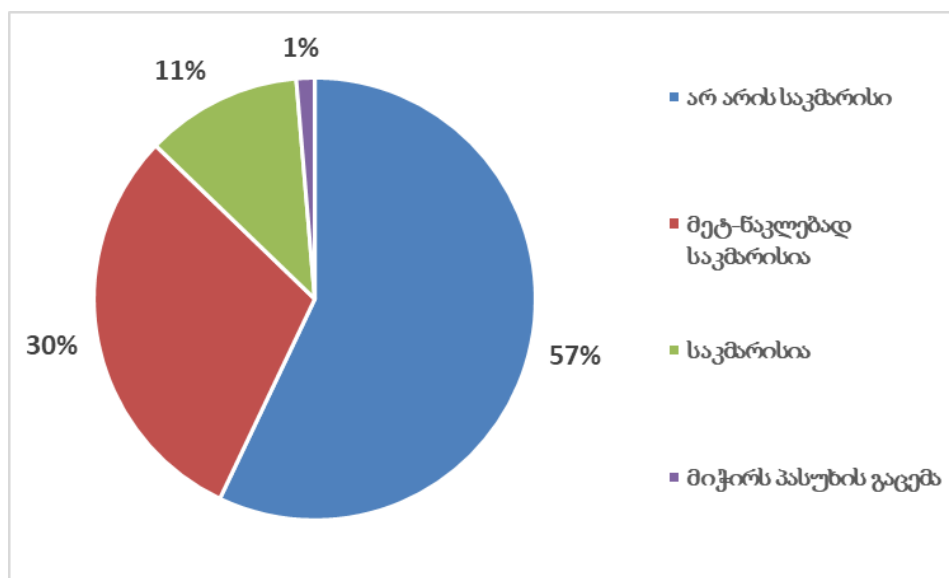
რესპონდენტებმა იგივე პრინციპით შეაფასეს მერიის მხრიდან ბენეფიტით გათვალისწინებული თანხის გაცემის პროცესი, სადაც 10 ქულა ნიშნავდა, რომ დახმარების გაცემის პროცესი ძალიან კარგად არის ორგანიზებული, ხოლო 0 - ძალიან ცუდად. აღნიშნულ კითხვაზე მაქსიმალური, 10 ქულით დახმარების გაცემის პროცესი შეაფასა რესპონდენტების 67%-მა. ზემოთ მოყვანილი დაჯგუფების მიხედვით რესპონდენტების განაწილებას აქვს შემდეგი სახე:

დიაგრამა 7.2.2 რესპონდენტების განაწილება თანხის გაცემის პროცესის ორგანიზების შეფასების მიხედვით



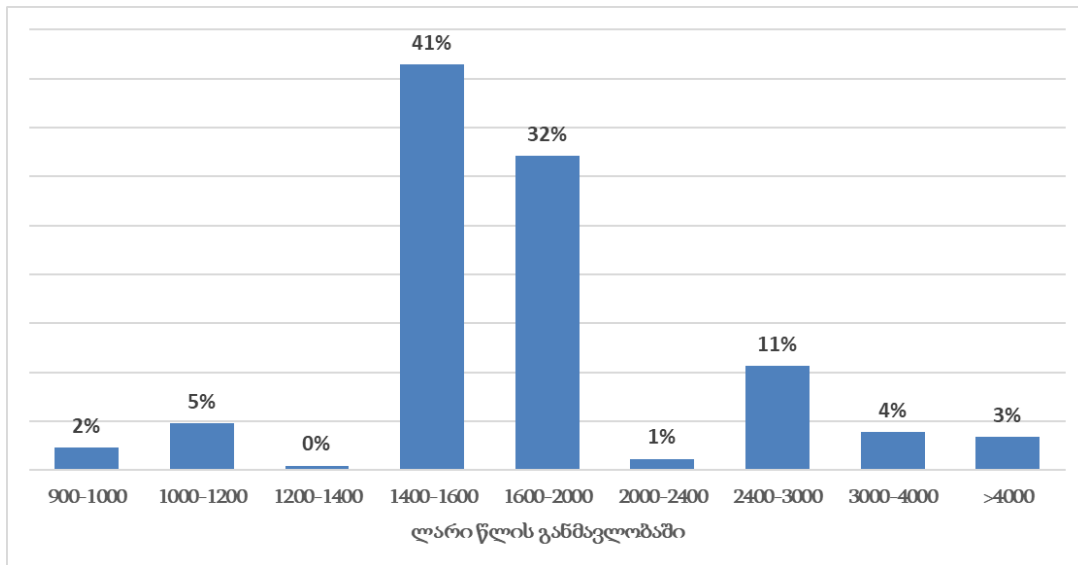
აღნიშნული პროგრამის ბენეფიციარი რესპონდენტების უმრავლესობაც მიიჩნევს, რომ ბენეფიციტით განსაზღვრული თანხის ოდენობა არ არის საკმარისი უსინათლო პირის მინიმალური საჭიროების დასაკმაყოფილებლად. ისევე, როგორც შშმ ბავშვების შემთხვევაში, აქაც ბენეფიციარები არიან სოციალურად დაუცველი ოჯახის წევრები და მათთვის უფრო მძაფრად დგას ფინანსური პრობლემები. იმისათვის, რომ კითხვაზე „რამდენად საკმარისია დახმარების თანხა?“ რესპონდენტების პასუხება მეტად დივერსიფიცირებული ყოფილიყო, მათ შევთავაზეთ აღნიშნულ კითხვაზე პასუხის გაცემა 10-ბალიანი სკალის გამოყენებით, სადაც 10 ქულა შეესაბამება პასუხს „სრულიად საკმარისია“, ხოლო 0 ქულა - „საერთოდ არ არის საკმარისი“. რესპონდენტებიდან მხოლოდ 8 (დაახლოებით 2%) პირმა შეაფასა დახმარების ოდენობის საკმარისობა 10 ქულით, 0 ქულით კი 12%-მა. თუ გამოვიყენებთ აღნიშვნებს, 0-4 ქულა - არ არის საკმარისი, 5-6 ქულა - მეტ-ნაკლებად საკმარისია და 7-10 ქულა - საკმარისია, რესპონდენტების განაწილებას ამ კითხვაზე პასუხების მიხედვით ექნება შემდეგი სახე:

დიაგრამა 7.2.3 რესპონდენტების განაწილება კითხვაზე „რამდენად საკმარისია დახმარების თანხა?“ პასუხების მიხედვით



ამ კითხვასთან ერთად, რესპონდენტებს ვთხოვეთ დაესახელებინათ თანხის ის მოცულობა, რომელიც, მათი აზრით, იქნებოდა ოპტიმალური წლის განმავლობაში ბენეფიციარი უსინათლო პირის მინიმალური მოთხოვნილებების დასაკმაყოფილებლად. რესპონდენტების მიერ დასახელებული თანხების საშუალო მაჩვენებელი 2062 ლარია, ხოლო რესპონდენტების განაწილებას დასახელებული თანხების სხვადასხვა ჯგუფებში აქვს შემდეგი სახე.

დიაგრამა 7.2.4 რესპონდენტების განაწილება დახმარების ოპტიმალური ოდენობის შეფასების მიხედვით



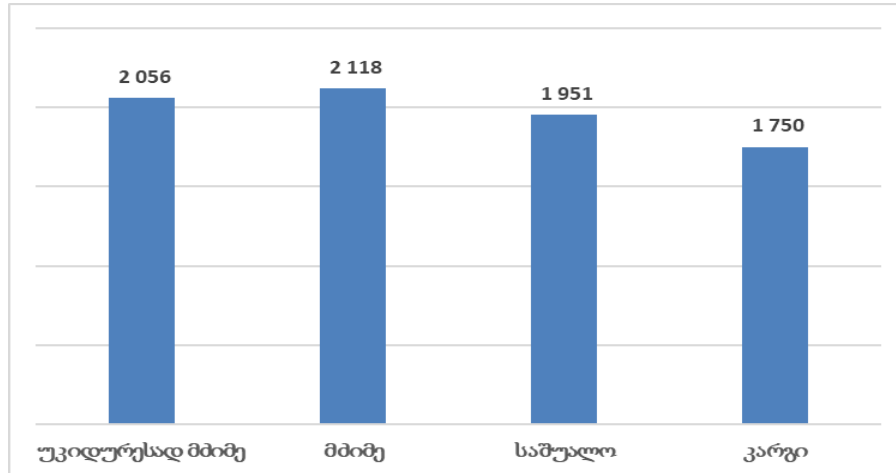
საინტერესოა 7.2.3 დიაგრამაზე მოცემული შეფასებების განაწილება კეთილდღეობის შეფასების სხვადასხვა ჯგუფებში. ქვემოთ მოყვანილი მონაცემებიდან შეგვიძლია შევნიშნოთ, რომ კეთილდღეობის დაბალ ჯგუფებში უფრო მეტად მიუთითებენ ბენეფიტისთვის გამოყოფილი თანხის სიმცირეზე.

ცხრილი 7.2.1 რესპონდენტების განაწილება კითხვაზე „რამდენად საკმარისია დახმარების თანხა?“ პასუხების მიხედვით კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში

რამდენად საკმარისია დახმარების თანხა ?	რესპონდენტის თვითშეფასება			
	უკიდურესად მძიმე	მძიმე	საშუალო	კარგი
არ არის საკმარისი	62%	59%	48%	0%
მეტ-ნაკლებად საკმარისია	28%	29%	33%	100%
საკმარისია	9%	10%	18%	0%
მიჭირს პასუხის გაცემა	1%	2%	1%	0%
სულ	100%	100%	100%	100%

ქვემოთ მოყვანილი დიაგრამა გვიჩვენებს მინიმალური მოთხოვნილებების დასაკმაყოფილებლად წლის განმავლობაში ბენეფიტისთვის დასახელებული თანხის ოპტიმალურ ოდენობების საშუალო მაჩვენებელს კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში.

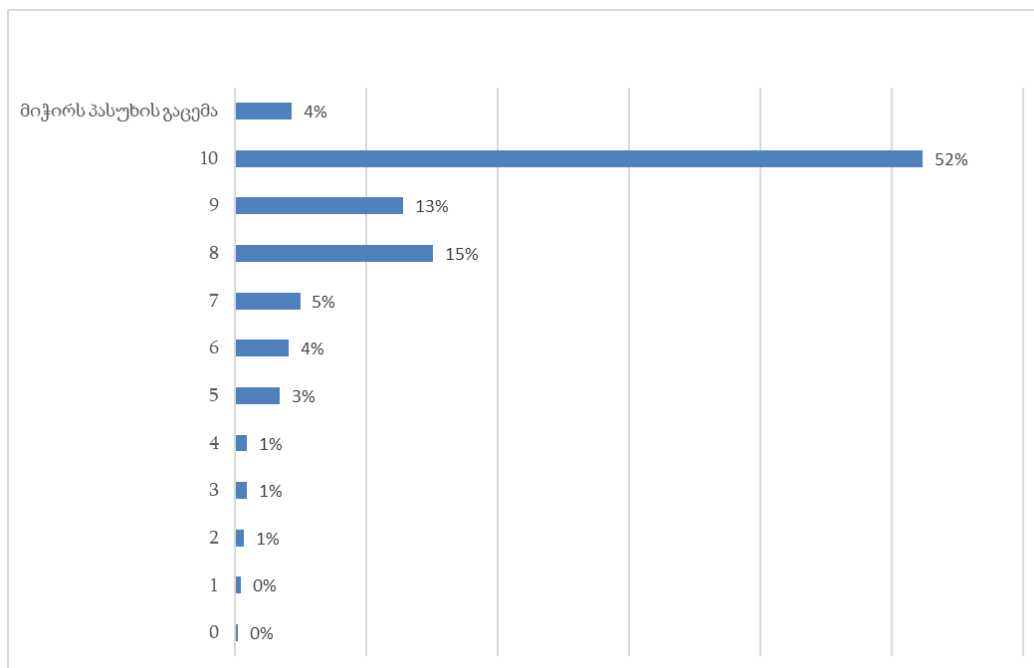
დიაგრამა 7.2.5 რესპონდენტების მიერ დასახელებული დახმარების მოცულობის საშუალო მაჩვენებელი კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში. (ლარი წლის განმავლობაში)



მოცემული პარაგრაფის ბოლოს განვიხილოთ რესპონდენტების დამოკიდებულება პროგრამის მართვასთან დაკავშირებული საკითხების მიმართ. რესპონდენტების აბსოლუტური უმრავლესობის (88%) აზრით წინა წლებთან შედარებით აღნიშნულ პროგრამაში ცვლილებები არ უგრძნიათ

პროგრამის შეფასების ბოლოს რესპონდენტებს 10-ბალიან სკალაზე შევაფასებინეთ მერიის მუშაობა ამ პროგრამის ადმინისტრირების პროცესში, თუ არ გაითვალისწინებდნენ ინფორმაციის მიწოდებასთან დაკავშირებულ საკითხებს, სადაც ისევე, როგორც ზემოთმოყვანილ შემთხვევებში, 0 შეესაბამებოდა შეფასებას ძალიან ცუდი, ხოლო 10 - ძალიან კარგი. მიღებულ შეფასებებში მაქსიმალური 10 ქულა დაასახელა რესპონდენტების 52%-მა, ხოლო შეფასების საშუალო მაჩვენებელი იყო (8.5). ქვემოთმოყვანილი დიაგრამა გვიჩვენებს ბენეფიციარების განაწილებას მათ მიერ გაკეთებული შეფასების მიხედვით

დიაგრამა 7.2.6 ბენეფიციარების განაწილება მათ მიერ 10-ბალიან სკალაზე პროგრამის მართვის შეფასების მიხედვით

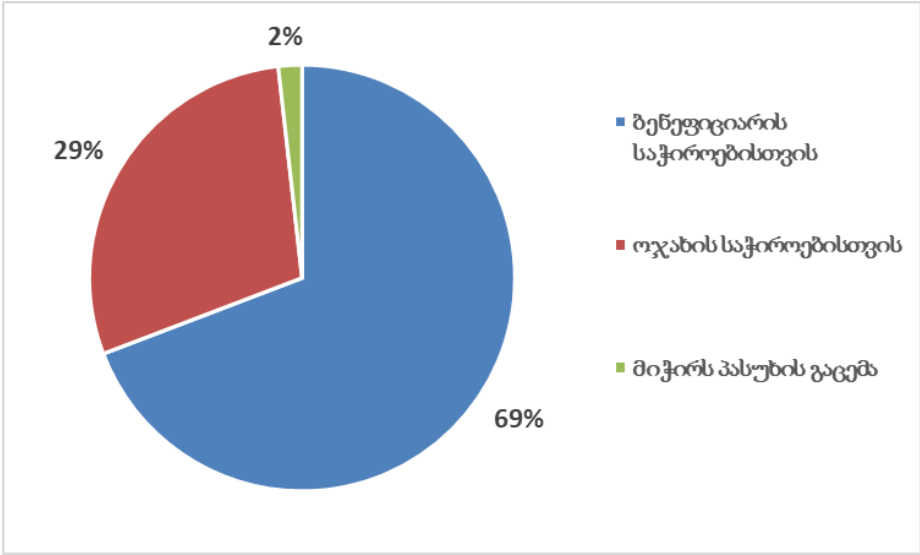


ამ პარაგრაფის ბოლოს განვიხილოთ რესპონდენტების მოსაზრებები პროგრამაში გასახორციელებელი ცვლილებების შესახებ, როგორც პარაგრაფის დასაწყისში აღვნიშნეთ, რესპონდენტების უმრავლესობა ძირითად ცვლილებად განიხილავს ბენეფიტის ოდენობის ზრდას (70%).

7.3 ბენეფიტით განკუთვნილი თანხის გამოყენება

გამოკითხული რესპონდენტების უმრავლესობა ამბობს, რომ თანხა, რომელიც მიიღეს პროგრამის ფარგლებში ძირითადად დაიხარჯა უსინათლო პირის საჭიროებისთვის, ასეთია რესპონდენტების 69%.

დიაგრამა 7.3.1 რესპონდენტების განაწილება დახმარების გამოყენების მიზნობრიობის მიხედვით



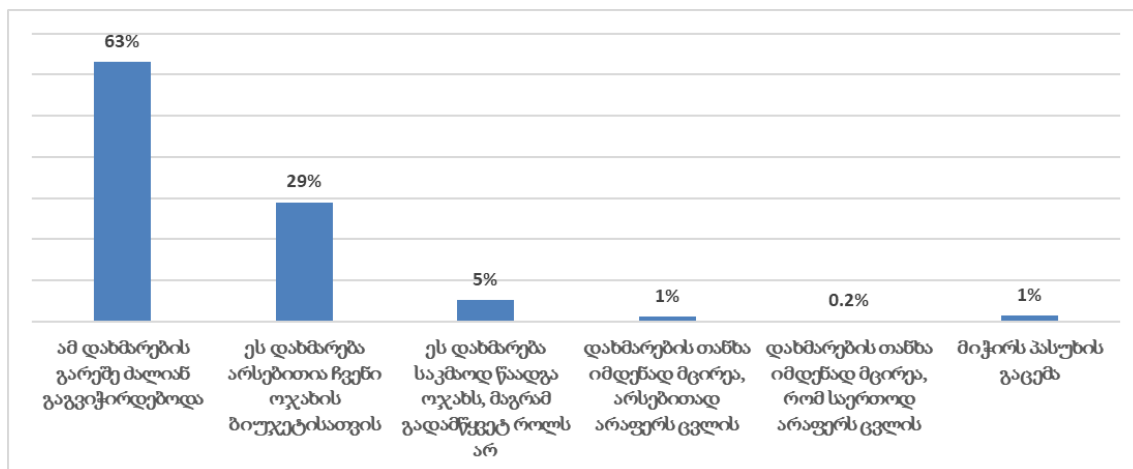
ამ კითხვაზე პასუხების მიხედვით მსგავსი სურათია ოჯახების კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში. (კეთილდღეობის ჯგუფს „კარგი“ განეკუთვნება 2 რესპონდენტი)

ცხრილი 7.3.1 რესპონდენტების განაწილება დახმარების გამოყენების მიზნობრიობის მიხედვით კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში

რა მიზნით იყენებთ თანხას ?	რესპონდენტის თვითშეფასება			
	უკიდურესად მძიმე	მძიმე	საშუალო	კარგი
ბენეფიციარის საჭიროებისთვის	78%	64%	71%	100%
ოჯახის საჭიროებისთვის	20%	34%	28%	
მიჭირს პასუხის გაცემა	2%	2%	1%	
სულ	100%	100%	100%	100%

ზემოთ მოყვანილი შედეგებ, ბუნებრივი მაღალ კორელაციაში არიან კითხვასთან, თუ რამდენად მნიშვნელოვანია პროგრამით გათვალისწინებული დახმარება ბენეფიციარი ოჯახებისთვის. აღნიშნულ კითხვაზე ბენეფიციართა 63% ამბობს, რომ ამ დახმარების გარეშე ძალიან გაუჭირდებოდათ. ქვემოთ მოცემული დიაგრამა გვიჩვენებს რესპონდენტების განაწილებას დახმარების მნიშვნელოვნების მიხედვით.

დიაგრამა 7.3.2 რესპონდენტების განაწილება დახმარების მნიშვნელოვნების მიხედვით



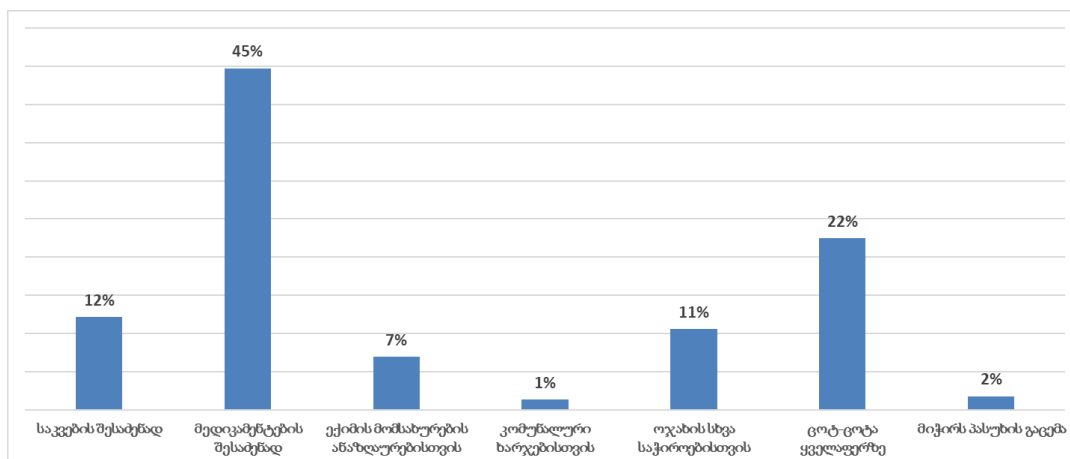
იმ ოჯახებიდან, რომლებიც ეკონომიკური მდგომარეობის მიხედვით განეკუთვნებიან უკიდურესად მძიმე კატეგორიას, აღნიშნული დახმარების გარეშე 94%-ს გაუჭირდებოდა.

ცხრილი 7.3.2 რესპონდენტების განაწილება დახმარების მნიშვნელოვნების მიხედვით კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში

რამდენად მნიშვნელოვანია თანხა?	რესპონდენტის თვითშეფასება			
	უკიდურესად მძიმე	მძიმე	საშუალო	კარგი
ამ დახმარების გარეშე ძალიან გაგვიჭირდებოდა	77%	62%	52%	
ეს დახმარება არსებითია ჩვენი ოჯახის ბიუჯეტისათვის	17%	32%	34%	50%
ეს დახმარება საკმაოდ წაადგა ოჯახს, მაგრამ გადამწყვეტ როლს არ	5%	3%	10%	50%
დახმარების თანხა იმდენად მცირეა, არსებითად არაფერს ცვლის		1%	3%	
დახმარების თანხა იმდენად მცირეა, რომ საერთოდ არაფერს ცვლის		0%		
მიჭირს პასუხის გაცემა	1%	2%	1%	
სულ	100%	100%	100%	100%

აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ რესპონდენტების უმრავლესობა (57%) დახმარებით მიღებულ თანხას ძირითადად საკვებისა და სამედიცინო საჭიროებებისთვის იყენებს. კითხვაზე „ბოლოს მიღებული თანხა ძირითადად რა მიზნით დახარჯეთ?“ პასუხების მიხედვით რესპონდენტები შემდეგნაირად გადანაწილდნენ:

დიაგრამა 7.3.3 პასუხების განაწილება კითხვაზე „ბოლოს მიღებული თანხა ძირითადად რა მიზნით დახარჯეთ?“



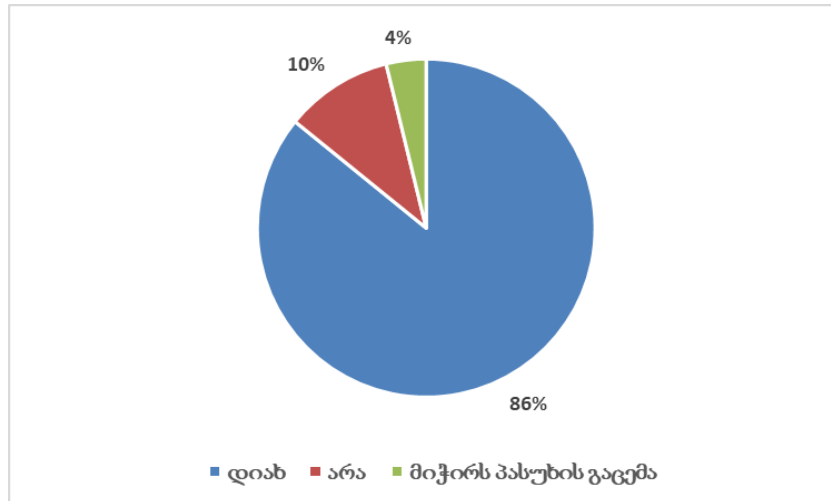
დახმარებით მიღებულ თანხას საკვებისა და სამედიცინო საჭიროების მიზნით იყენებს ეკონომიკურად უკიდურესად მძიმე მდგომარეობაში მყოფი ოჯახების 72%, ხოლო მძიმე მდგომარეობაში მყოფი ოჯახების - 61%.

ცხრილი 7.3.2 პასუხების განაწილება კითხვაზე „ბოლოს მიღებული თანხა ძირითადად რა მიზნით დახარჯეთ?“ კეთილდღეობის სხვადასხვა ჯგუფებში

რაში დახარჯეთ თანხა?	რესპონდენტის თვითშეფასება			
	უკიდურესად მძიმე	მძიმე	საშუალო	კარგი
საკვების შესაძენად	17%	11%	10%	
მედიკამენტების შესაძენად	47%	44%	45%	50%
ექიმის მომსახურების ანაზღაურებისთვის	7%	7%	7%	
ცოტ-ცოტა ყველაფერზე	1%	1%	2%	
დავამატე საკურორტო ვაუჩერს	4%	12%	16%	
ბავშვის სხვა საჭიროებისთვის	23%	23%	20%	50%
მიჭირს პასუხის გაცემა	1%	3%	1%	
სულ	100%	100%	100%	100%

ისევე, როგორც სოციალურად დაუცველი შშმ ბავშვების პროგრამაში, აღნიშნული პროგრამის ბენეფიციარი ოჯახები ძირითადად საკვებისა და სამედიცინო საჭიროების მიზნით იყენებენ დახმარებით მიღებულ თანხას. შესაბამისად, მათთვისაც ფულადი დახმარება სოციალური ბენეფიტის ოპტიმალური ფორმა არის. კითხვაზე „თქვენი აზრით, არის თუ არა ფულადი დახმარება სოციალური დახმარების ყველაზე ოპტიმალური ფორმა?“ რესპონდენტების 86% დადებითად პასუხობს.

დიაგრამა 7.3.4 პასუხების განაწილება კითხვაზე „არის თუ არა ფულადი დახმარება სოციალური დახმარების ყველაზე ოპტიმალური ფორმა?“



რესპონდენტების 10%-ს (46 პირი), რომლებმაც ამ კითხვაზე გასცეს უარყოფითი პასუხი, ვკითხეთ მათთვის რა იქნებოდა მერიის მხრიდან სოციალური დახმარების ოპტიმალური ფორმა. მათგან 50% (23 პირი), სოციალური დახმარების ოპტიმალურ ფორმად მიიჩნევს სარეაბილიტაციო სერვისებისადმი ხელმისაწვდომობის გაზრდას, 33% (15 პირი) უსინათლო პირების დასაქმებაში მხარდაჭერის გაძლიერებას, ხოლო დანარჩენის აზრით, სოციალური დახმარების ოპტიმალურ ფორმა იქნებოდა განათლებასა და კულტურულ-საზოგადოებრივი ცხოვრების გაუმჯობესებასთან დაკავშირებულ სერვისებზე ხელმისაწვდომობის გაზრდა.

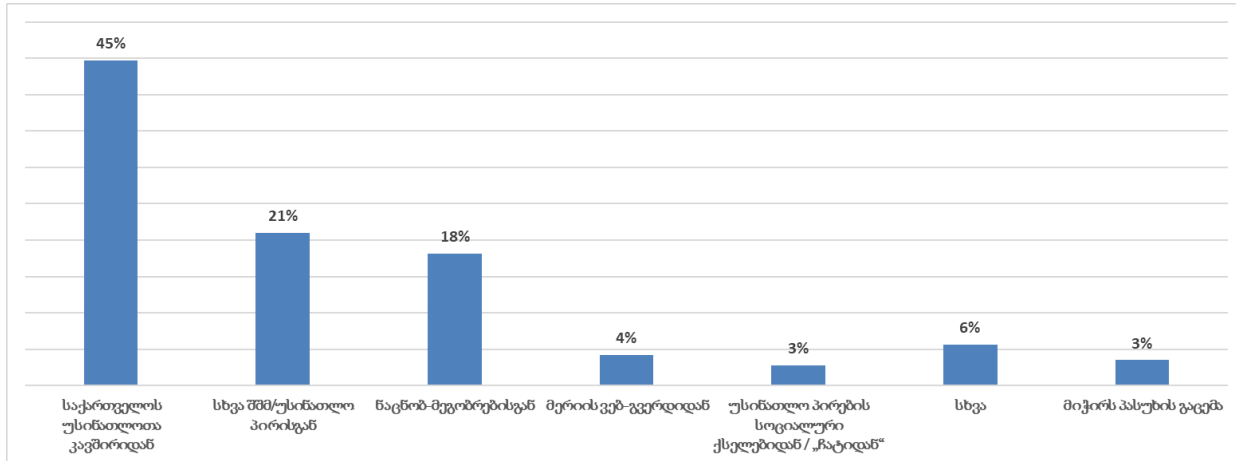
7.4 პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში ჩართულობა

როგორც ზემოთ აღვნიშნეთ, სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის ფარგლებში გამოკითხული 100 ბენეფიციარი ამავდროულად ჩართული იყო პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში. აღნიშნული ინფორმაცია კვლევის დაგეგმვის პროცესში იქნა გაანალიზებული და სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის ბენეფიციარებისთვის მომზადდა დამატებითი კითხვები, რომლებიც იმ ბენეფიციარებისთვის, რომლებიც არ არიან ჩართული ასისტენტის პროგრამაში შეისწავლიდა მათ ინფორმირებულობას და განწყობას, თუ რამდენად თვლიან საჭიროდ პერსონალური ასისტენტის მომსახურებას, ასევე, აპირებენ თუ არა მომავალში პროგრამაში ჩართვას.

სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის ბენეფიციარების 78% არ არის ჩართული პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში. არნიშნულ ბენეფიციარებს დავუსვით კითხვა „გსმენიათ თუ არა პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამის შესახებ?“. მათი 45% ინფორმირებულია პროგრამის შესახებ, ხოლო 55%-ს პროგრამის შესახებ

ინფორმაცია არ გააჩნია. ინფორმირებული ბენეფიციარების ყველაზე დიდი წილისთვის ინფორმაციის წყარო საქართველოს უსინათლოთა კავშირია. ქვემოთმოყვანილი დიაგრამა გვიჩვენებს აღნიშნული ბენეფიციართა განაწილებას ინფორმაციის წყაროების მიხედვით.

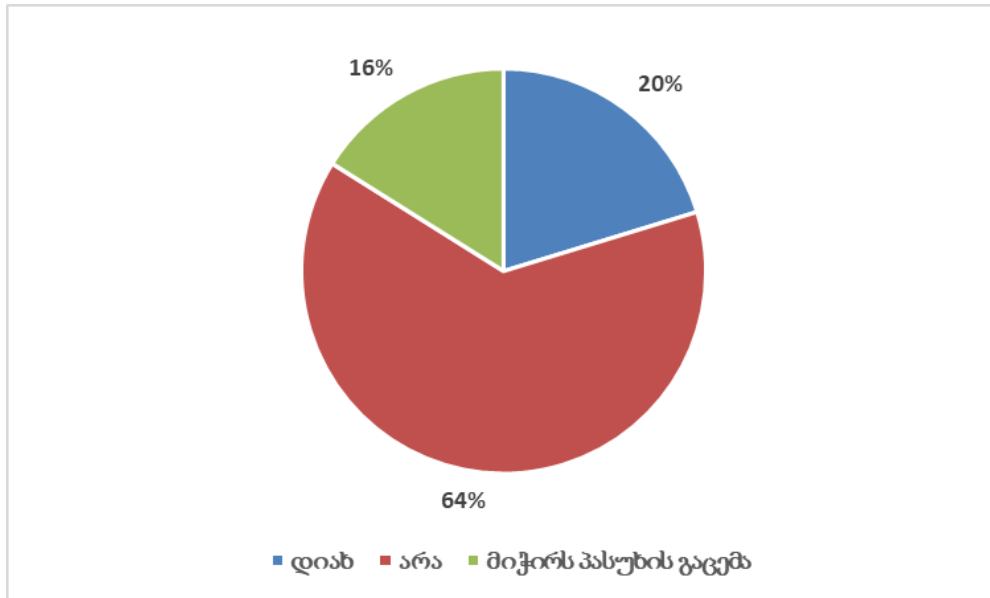
დიაგრამა 7.4.1 პასუხების განაწილება კითხვაზე: „საიდან მიიღეთ ინფორმაცია პერსონალური ასისტენტის პროგრამის შესახებ“?



საინტერესოა ის ფაქტი, რომ უსინათლოთა ფულადი დახმარების იმ ინფორმირებული ბენეფიციარების უმრავლესობა, რომლებიც არ არიან ჩართულნი პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში (143 ბენეფიციარი), იცნობს პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში ჩართვის პროცედურებს (76 პირი, 53%).

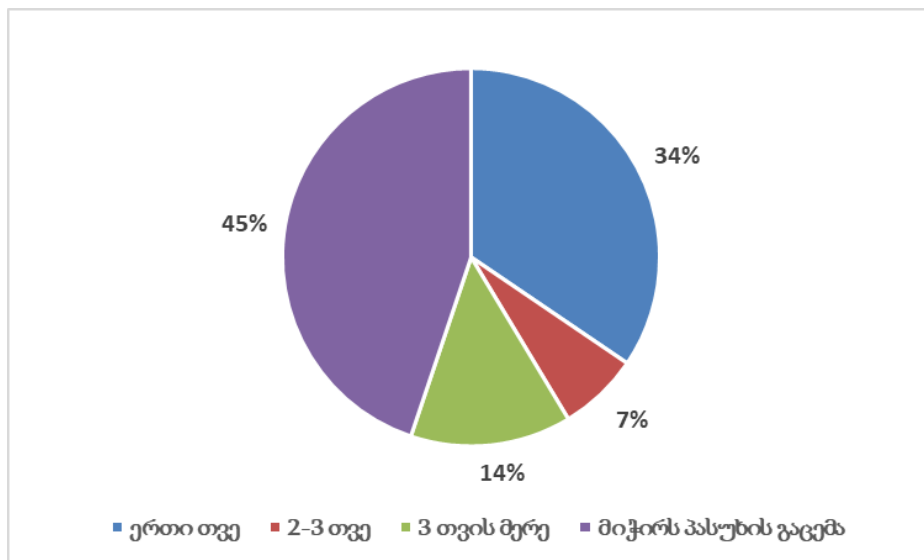
კვლევისთვის საინტერესო იყო, აპირებდნენ თუ არა ასისტირების პროგრამაში ჩართვას სოციალურად დაუცველი უსინათლო პირები, რომლებსაც აქვთ ინფორმაცია პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამის შესახებ. აღნიშნული პირებიდან (143 უსინათლო პირი) მხოლოდ 20%-მა განაცხადა, რომ აპირებს პროგრამაში ჩართვას.

დიაგრამა 7.4.2 პასუხების განაწილება კითხვაზე: „აპირებთ თუ არა აღნიშნული პროგრამით სარგებლობისთვის მიმართოთ მიმწოდებელ ორგანიზაციას“?



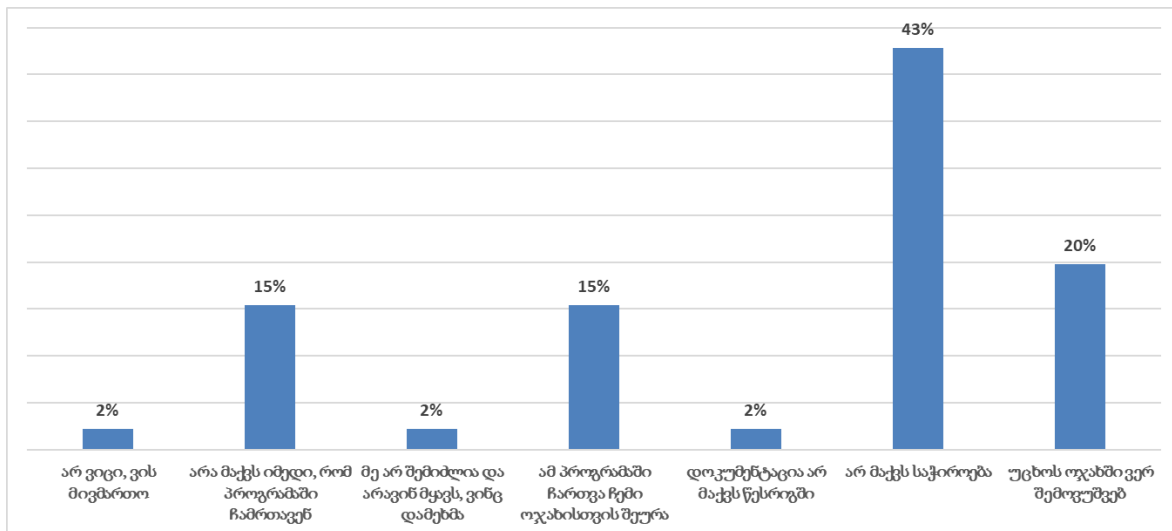
ბენეფიციარებიდან, რომლებსაც გადაწყვეტილი აქვთ ჩაერთონ პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში, 34% ამას აპირებს უახლოესი ერთი თვის განმავლობაში.

დიაგრამა 7.4.3 პასუხების განაწილება კითხვაზე „როდის აპირებთ განაცხადის გაკეთებას“?



იმ ბენეფიციარებს, რომლებმაც განაცხადეს, რომ არ აპირებენ ჩართვას პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში (91 უსინათლო პირი), კვითხეთ აღნიშნულის მიზეზი. ამ ბენეფიციარებიდან ყველაზე დიდი წილი (43%) აცხადებს, რომ მათ არ გააჩნიათ პერსონალური ასისტენტის დახმარების საჭიროება.

დიაგრამა 7.4.4 პასუხების განაწილება კითხვაზე: რატომ არ აპირებთ პროგრამაში ჩართვას?



7.5 კმაყოფილების განმსაზღვრელი ფაქტორების გამოვლენა რეგრესიული და ხისებრი მოდელების კომბინირებული ანალიზის გამოყენებით

ამოცანა მდგომარეობდა მერიისადმი კმაყოფილების განმსაზღვრელი ფაქტორების/ცვლადებისა და მათი გავლენის მიმართულების დადგენაში.

კვლევის ფარგლებში დასმული იყო კითხვა მერიისადმი კმაყოფილების შესახებ, (ა მთლიანობაში, 0-დან 10 ქულამდე შკალაზე, რამდენი ქულით შეაფასებდით მერიის მუშაობას პროგრამის ადმინისტრირების პროცესში“) რეგრესიული და ხისებრი მოდელების კომბინირებული ანალიზით შეფასდა, რამდენად ძლიერად უკავშირდებოდა სხვადასხვა ცვლადი მერიისადმი კმაყოფილების დონეს.

ცვლადების სიძლიერის გასაზომად აიგო რეგრესიული და ხისებრი მოდელების კომბინაცია.

(ამ კვლევაში შედარდა სამი განსხვავებული ტიპის პროგნოზირების ალგორითმი: კლასიკური წრფივი რეგრესიული მოდელი (Linear Regression) და ორი ხისებრი მეთოდი (Random Forest და XGBoost))

შედეგები იყო დაახლოებით ერთნაირი;

კითხვარში მოცემული ცვლადებიდან მნიშვნელოვანი აღმოჩნდა შემდეგი 6 ცვლადი:

C17 - რამდენად კარგადაა ორგანიზებული დახმარების დანიშვნის პროცესი?

C18 - რამდენად კარგადაა ორგანიზებული დახმარების გაცემის პროცესი?

C24_1_5 - თქვენი აზრით რა უნდა შეიცვალოს პროგრამის გაუმჯობესებისათვის? (5-გასაზრდელია დახმარების ოდენობა)

C19 - რამდენად საკმარისია დახმარების თანხა?

C15_1 - თქვენი აზრით, არის თუ არა ფულადი დახმარება სოციალური დახმარების ყველაზე ოპტიმალური ფორმა? (1-დიახ)

I6_3 - შეზღუდული შესაძლებლობის რა ხარისხი აქვს ბენეფიციარს? (3-მნიშვნელოვნად გამოხატული)

ცვლადების გადარჩევა, გარდაქმნა და ხისებრი მოდელების აგება მოხდა Python-ის გამოყენებით, დამატებით პარალელური ანალიზი ჩატარდა SPSS-ის საშუალებით სადაც გაეშვა წრფივი რეგრესიის კოდი:

```
DATASET ACTIVATE DataSet1.  
REGRESSION  
/MISSING LISTWISE  
/STATISTICS COEFF OUTS R ANOVA  
/CRITERIA=PIN(.05) POUT(.10)  
/NOORIGIN  
/DEPENDENT C20  
/METHOD=STEPWISE I6_1 I6_2 I6_3 I6_4 I6_5 I10_1 C6_1 C6_2 C8_1 C8_2 C8_4 C12_1  
C12_2 C12_3 C12_4  
C12_5 C13 C15_1 C15_2 C17 C18 C19 C24_1_1 C24_1_2 C24_1_3 C24_1_4 C24_1_5 C24_1_6  
C24_1_7.
```

კატეგორიული ცვლადების წრფივ რეგრესიაში გამოსაყენებლად მოხდა ცვლადების გარდაქმნა 0/1 მნიშვნელობებში (One Hot Encoding პითონის დახმარებით შემდეგი კოდით: `X = pd.get_dummies(X, columns=categorical_cols, drop_first=False)`).

ჩატარებული ანალიზის შედეგად გამოიკვეთა, რომ:

- დახმარების ოდენობის გაზრდა პირდაპირ კავშირშია კმაყოფილებასთან. რეკომენდებულია მინიმალური სტანდარტის განსაზღვრა, რომელიც რეალურად შეესაბამება ბენეფიციართა საჭიროებებს, ასევე რეგულარული გადახედვა ინფლაციის გათვალისწინებით.
- დახმარების პროცესის ეფექტიანობა ზრდის კმაყოფილებას.
- სოციალური დახმარების ოპტიმალურ ფორმად რეკომენდებულია ფულადი დახმარების შენარჩუნება, თუმცა დამატებით შეიძლება შემოღებულ იქნას სერვისული მხარდაჭერა (მაგ., სამედიცინო ან საგანმანათლებლო სერვისები).
- მკვეთრად და მნიშვნელოვნად გამოხატული შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე ბენეფიციართა საჭიროებებიდან გამომდინარე, ეს პროგრამა განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია, ამ სტატუსის მქონე პირები მეტად კმაყოფილები არიან.

7.6 დასკვნები და რეკომენდაციები

- თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის უსინათლო პირების დახმარების პროგრამაში ჩართვის პროცესში მერიის მხრიდან სისტემური ხასიათის დარღვევები, მნიშვნელოვანი სირთულეები და დაბრკოლებები არ დაფიქსირებულა და რესპონდენტების მიერ პროგრამის გაუმჯობესების მიზნით გამოთქმული მოსაზრებები ძირითადად სარეკომენდაციო ხასიათისაა.
- ანალოგიურად, პროგრამის ადმინისტრირებაც მიმდინარეობს რაიმე არსებითი ხარვეზის გარეშე. ბენეფიციარები კმაყოფილნი არიან პროგრამის ადმინისტრირებით. მათი მხრიდან პროგრამის მართვის პროცესში რაიმე სისტემური ხასიათის პრობლემის ან დარღვევების შესახებ პრეტენზიები ფაქტობრივად, არ დაფიქსირებულა.
- საკმაოდ მაღალია ბენეფიციარების ინფორმირებულობა იმის შესახებ, რომ სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამას ქ. თბილისის მერია ახორციელებს.
- ბენეფიციარები ამ დახმარებას ძალიან მნიშვნელოვნად მიიჩნევენ და მათი ოჯახების ბიუჯეტისათვის. ამასთან, ისინი არსებულ, ფულადი სახით დახმარებას ანიჭებენ უპირატესობას.
- ისევე, როგორც სხვა პროგრამების ბენეფიციარები, სოციალურად დაუცველი უსინათლო პირებიც უპირატესად დახმარების თანხის გაზრდის საჭიროებას აფიქსირებენ, რათა დაკმაყოფილდეს მათი მინიმალური მოთხოვნილებები.
- პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში მონაწილეობის სურვილი (უკვე ჩართული პირების გარდა) უსინათლოთა დახმარების პროგრამის ბენეფიციარების მცირე ნაწილს აქვს.

გამოკითხვის მონაცემების ანალიზის საფუძველზე, პროგრამის ადმინისტრირების გაუმჯობესების მიზნით შემუშავებულ იქნა შემდეგი რეკომენდაციები:

- სასურველია გაიზარდოს უსინათლო პირების დახმარების თანხა.
- საჭიროა პერიოდულად განხორციელდეს პროგრამის ბენეფიციართა სიების აქტუალიზაცია, რათა არსებობდეს მათი საცხოვრებელი მისამართების და საკონტაქტო ინფორმაციის გამართული მონაცემთა ბაზა.

8. დანართები

დანართი 8.1. გაერთიანებული კითხვარი ქ. თბილისის სოციალური პროგრამების მონაწილეთათვის

პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის, სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების და სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამების კვლევა

წინასწარ ასატვირთი ინფორმაცია (COVER)

CodeIdent. კითხვარის ნომერი N _____

NameIntIdent. ინტერვიუერის სახელი და გვარი _____

_Responsible. ინტერვიუერის N _____

ინფორმაცია სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამიდან

NameIdent1. ბენეფიციარის კანონიერი წარმომადგენლის სახელი და გვარი _____

MobileIdent1. ბენეფიციარის კანონიერი წარმომადგენლის ტელეფონის ნომერი _____

NameIdent. ბენეფიციარის სახელი და გვარი _____

SexIdent. ბენეფიციარის სქესი _____

AgeIdent. ბენეფიციარის ასაკი _____

MobileIdent. ბენეფიციარის ტელეფონის ნომერი _____

LocationIdent. ბენეფიციარის მისამართი _____

ინფორმაცია პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამიდან

NameIdent1Assistant. ბენეფიციარის კანონიერი წარმომადგენლის სახელი და გვარი-ასისტირების პროგრამის მიხედვით _____

MobileIdent1Assistant. ბენეფიციარის კანონიერი წარმომადგენლის ტელეფონის ნომერი-ასისტირების პროგრამის მიხედვით _____

NameIdentAssistant. ბენეფიციარის სახელი და გვარი-ასისტირების პროგრამის მიხედვით _____

SexIdentAssistant. ბენეფიციარის სქესი-ასისტირების პროგრამის მიხედვით _____

AgeIdentAssistant. ბენეფიციარის ასაკი-ასისტირების პროგრამის მიხედვით _____

MobileIdentAssistant. ბენეფიციარის ტელეფონის ნომერი-ასისტირების პროგრამის მიხედვით _____

LocationIdentAssistant. ბენეფიციარის მისამართი-ასისტირების პროგრამის მიხედვით _____

ინფორმაცია სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შშმ უსინათლო პირების დახმარების პროგრამიდან

NameIdent1Blind. ბენეფიციარის კანონიერი წარმომადგენლის სახელი და გვარი-შშმ უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის მიხედვით _____

MobileIdent1 Blind. ბენეფიციარის კანონიერი წარმომადგენლის ტელეფონის ნომერი-შშმ უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის მიხედვით _____

NameIdent Blind. ბენეფიციარის სახელი და გვარი-შშმ უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის მიხედვით _____

SexIdent Blind. ბენეფიციარის სქესი-შშმ უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის მიხედვით _____

AgeIdent Blind. ბენეფიციარის ასაკი-შშმ უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის მიხედვით _____

MobileIdent Blind. ბენეფიციარის ტელეფონის ნომერი-შშმ უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის მიხედვით _____

კითხვარი

T. შეთანხმება ინტერვიუს ჩატარებაზე ტელეფონის საშუალებით

TDate. ბენეფიციართან ან მის კანონიერ წარმომადგენელთან დარეკვის თარიღი_____

T1. დაირეკა თუ არა?

1. დიახ
2. არა, არავინ უპასუხა → დაიწყეთ პირისპირ ინტერვიუ U-დან
3. არა, ტელეფონი გამორთულია → დაიწყეთ პირისპირ ინტერვიუ U-დან
4. არა, მითითებულ ნომერი არ იყო არც ბენეფიციარის და არც კანონიერი წარმომადგენლის → დაიწყეთ პირისპირ ინტერვიუ U-დან

გამარჯობა, მე გახლავართ (ინტერვიუერის სახელი და გვარი), ა(ა)იპ საკონსულტაციო და სტატისტიკური ანალიზის ინსტიტუტის ინტერვიუერი. ჩვენი ორგანიზაცია ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის დაკვეთით ატარებს მერიის სოციალურ პროგრამებში ჩართული ბენეფიციარების კვლევას. კვლევის მიზანია პროგრამით ბენეფიციართა კმაყოფილების შეფასება. თქვენი გულწრფელი პასუხები და მოსაზრებები დაეხმარება ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიას გააუმჯობესოს აღნიშნული პროგრამის ეფექტიანობა. თქვენი პასუხები კონფიდენციალურია და ანალიზისას ისინი გამოყენებული იქნებიან მხოლოდ აგრეგირებული ფორმით.

ინტერვიუერს: თუ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირს აქვს შესაძლებლობა პასუხები გასცეს შეკითხვებს, მაშინ გამოკითხეთ თვითონ ბენეფიციარი. წინააღმდეგ შემთხვევაში გამოკითხეთ კანონიერი წარმომადგენელი.

T2. ხართ თუ არა თანახმა მოვიდეთ თქვენთან და ჩავატარო ინტერვიუ?

1. თანახმა ვარ შევხვდეთ სახლში → გადადით T4
2. თანახმა ვარ შევხვდეთ სარეაბილიტაციო/დღის ცენტრში/სხვაგან → გადადით T2_1
3. არ ვარ თანახმა → გადადით T3

T2_1. გთხოვთ მითხრათ რომელ სარეაბილიტაციო/დღის ცენტრში შევხვდეთ? → T5

1. 'აისი' - გლდანი, ალექსანდრე მანაგაძის 21
2. 'კავშირი ია' - გლდანი, გლდანის მე-4 მ/რ, კორ 113 "ა", ბ 1 ა
3. 'ავადმყოფთა მომსახურე სასულიერო პირთა ორდენის (კამილიელების) ფილიალი საქართველოში' - ნაძალადევი, ანაპის 414, დივიზიის ქ. N11
4. 'ავადმყოფთა მომსახურე სასულიერო პირთა ორდენის (კამილიელების) ფილიალი საქართველოში' - ნაძალადევი, თემქის დას. მე-11 მ/რ, მე-2 კვ. ანაპის 414 დივიზიის ქ. 11
5. 'ანიკა' - ნაძალადევი, ცოტნე დადიანის 136
6. 'ა(ა)იპ პირველი ნაბიჯი საქართველო' - დიდუბე, ლუბლიანას ქ. N21 „ბ“
7. 'საქართველოს ყრუთა კავშირი' - დიდუბე, მაიაკოვსკის ქ. 6
8. 'შპს ვალეო 2011' - დიდუბე, ლუბლიანას ქ. N3/16
9. 'შპს ნეიროგანვითარების ცენტრი' - დიდუბე, ლუბლიანას N2/6
10. 'კავშირი ადამიანებისთვის განსაკუთრებულ ზრუნვას რომ საჭიროებენ' - ისანი, მძებნი ვლადიმერ და ელიზბარ უბილაძეების ქ., N8
11. 'შპს მენტალური ჯანმრთელობის ცენტრი გამმა' - ისანი, პატარძელის ქ. N55
12. 'ა(ა)იპ „ბავშვი, ოჯახი, საზოგადოება“' - ვაკე, ვაჟა-ფშაველას გამზირი N76(ბ)
13. 'ბავშვი, ოჯახი, საზოგადოება' - ვაკე, ვაჟა-ფშაველას გამზირი 76 ბ

14. 'თავისუფალი პედაგოგიკის ცენტრი' - ვაკე, ვაჟა-ფშაველას VII კვ., კორპ. N15, ბ.N49
15. 'იკა-21' - ვაკე, ვაჟა-ფშაველას 73
16. 'ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი' - ვაკე, ჩოლოყაშვილის 3/5
17. 'რეგისტრირებული კავშირი საქართველოს ბავშვები' - ვაკე, ნუცუბიძის 1 კვარტალი, მე-2 მ/კ. მე-7 კორპ. ბ. N4
18. 'შპს ბავშვთა და მოზარდთა რეაბილიტაციის ცენტრი ფაზლი' - ვაკე, ფალიაშვილის 83
19. 'შპს ბავშვთა სარეაბილიტაციო ცენტრი "რეკაბ"' - ვაკე, ვაჟა-ფშაველას 70(ბ)
20. 'მშობლების თანადგომა' - საბურთალო, ბალანჩივაძის ქ., კორპ.39, ბ.70
21. 'საქართველოს ფსიქიკური ჯანმრთელობის ასოციაცია' - საბურთალო, ასათიანის ქ.,10
22. 'სს ევექსი - "კარავი"' - ბავშვთა ნეიროგანვითარების ცენტრი - საბურთალო, ბახტრიონის ქ. N 10 ბ
23. 'მშობელთა ხიდი' - მთაწმინდა, მელიქიშვილის 25
24. სხვა (მიუთითეთ სარეაბილიტაციო/დღის ცენტრის დასახელება და მისამართი)

T3. რატომ არ გსურთ, რომ თქვენთან ჩავატარო ინტერვიუ?

1. არ ვართ თბილისში და უახლოესი 3 კვირა არ ვიქნებით → გადადით T5
2. არ მაქვს დრო ინტერვიუსთვის → გადადით T5
3. არ მსურს პირად სივრცეში უცხო პირის მიღება, მაგრამ შემძლია კითხვებზე დისტანციურად გიპასუხოთ → გადადით T5
4. ვერ მოვახერხებ ჯანმრთელობის მდგომარეობის გამო → გადადით T5
5. არ მსურს ურთიერთობა მერიის წარმომადგენლებთან → დაასრულეთ
99. სხვა (მიუთითეთ) _____ → დაასრულეთ
77. ვერ ვკითხე, ტელეფონი გამითიშა → დაასრულეთ
88. კატეგორიული უარი მითხრა ინტერვიუზე ნებისმიერი ფორმით → დაასრულეთ

T4. ბაზაში დაფიქსირებულია თქვენი ფაქტობრივი საცხოვრებლის მისამართი (მისამართი გამოჩნდეს ბაზიდან) (ინტერვიუერს: წაუკითხეთ) _____ . ისევ იგივე მისამართზე ცხოვრობთ?

1. დიახ → T5
2. არა

T4_1. გთხოვთ მითხრათ თქვენი ახალი საცხოვრებელი (ან ცენტრის) მისამართი

- T4_1.1. რეგიონი _____
- T4_1.2. მუნიციპალიტეტი/თვითმმართველი ქალაქი/ქ.თბილისის რაიონი _____
- T4_1.3. თემი/ქალაქი/ დაბა _____
- T4_1.4 სოფელი _____
- T4_1.5 მისამართი _____

T5. გთხოვთ მითხრათ როდის გაწყობთ, რომ თქვენთან ჩავატარო ინტერვიუ?

(პერსონალური ასისტორების პროგრამის ბენეფიციარებისთვის: სასურველია, ჩვენი შეხვედრა მოხდეს იმ დროს, როდესაც პერსონალური ასისტენტი არ იქნება თქვენთან)

- T5.1. თვე _____
- T5.2. რიცხვი _____
- T5.3. საათი _____
- T5.4. წუთი _____

→ დაასრულეთ სატელეფონო ინტერვიუ და დაიწყეთ პირისპირ ინტერვიუ U-დან

U. პირისპირ ინტერვიუს დაწყების დრო და ადგილმდებარეობა

U1. გთხოვთ დააფიქსიროთ ადგილმდებარეობა (GPS) _____;

U2. ინტერვიუს დაწყების დრო: _____ თარიღი _____ სთ _____ წთ

K. ინფორმაცია ინტერვიუს შესახებ

K1. ჩატარდა თუ არა ინტერვიუ

1. დიახ → გადადით K3
2. არა → გადადით K2

K2. რატომ არ ჩატარდა ინტერვიუ? → დაასრულეთ

1. მისამართი ვერ მოიძებნა
2. მისამართზე არ არის საცხოვრებელი
3. მისამართზე არ ცხოვრობს ბენეფიციარი
4. სახლში არავინ დამხვდა
5. კარი არ გამიღეს/კომუნიკაცია ვერ შედგა
6. უარი განაცხადეს ინტერვიუზე
99. სხვა (მიუთითეთ) _____

K3. რესპონდენტის სახელი და გვარი

სახელი _____

გვარი _____

K4. რესპონდენტის მიმართება ბენეფიციართან

1. თვითონ ბენეფიციარი
2. დედა
3. მამა
4. შვილი
5. შვილიშვილი
6. ბებია/ბაბუა
7. და/ძმა
8. სხვა ნათესავი
9. ბენეფიციარის მეგობარი
10. მინდობით აღმზრდელი
11. ბენეფიციარის პერსონალური ასისტენტი
12. სხვა დაქირავებული პირი
99. სხვა (მიუთითეთ) _____

I. ინფორმაცია ბენეფიციარის შესახებ

I1. ბენეფიციარის სახელი და გვარი იგივეა რაც მოცემული იყო?

1. დიახ → გადადით I3
2. არა

I2. ბენეფიციარის სწორი სახელი და გვარი:

სახელი _____

გვარი _____

(ავტომატურად გადმოვიდეს ბაზიდან. საჭიროების შემთხვევაში შესაძლებელი იყოს კორექტირება)

I3. ბენეფიციარის სქესი

1. მამრობითი
2. მდედრობითი

I4. ბენეფიციარის ასაკი იგივეა, რაც მოცემული იყო?

1. დიახ → გადადით I6
2. არა

I5. ბენეფიციარის ასაკი (ჩაწერეთ შესრულებულ წელთა რიცხვი) _____

I6. შეზღუდული შესაძლებლობის რა ხარისხი აქვს ბენეფიციარს?

(ინტერვიუერს: ზოგჯერ რესპონდენტმა არ იცის, შეზღუდულობის რა ხარისხი აქვს შშმ პირს. ამ შემთხვევაში სთხოვეთ ნახოს დოკუმენტი. თუ დოკუმენტიც ვერ ნახა, მაშინ თუ შშმ პირი 18 წლამდეა შემოვხაზოთ „5. შეზღუდული შესაძლებლობის სტატუსის მქონე ბავშვი“. თუ შშმ პირი 18 წელზე უფროსია შემოვხაზოთ „მიჭირს პასუხის გაცემა“)

1. უმნიშვნელოდ გამოხატული
2. ზომიერად გამოხატული
3. მნიშვნელოვნად გამოხატული
4. მკვეთრად გამოხატული
5. შეზღუდული შესაძლებლობის სტატუსის მქონე ბავშვი
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

I7. შეზღუდულობის რა ტიპი აქვს ? (მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. ფსიქიკური ფუნქციის დარღვევა (აღქმა, ყურადღება, მეხსიერება, აზროვნება, ემოცია, მეტყველება);
2. სენსორული ფუნქციის დარღვევა (მხედველობა, სმენა, ყნოსვა, შეგრძნება);
3. დინამიურ-სტატიკური ფუნქციის დარღვევა (გადაადგილება, დგომა და ა.შ.);
4. სისხლის მიმოქცევის, სუნთქვის, საჭმლის მონელების, გამოყოფის, ნივთიერებათა ცვლის, შინაგანი სეკრეციის ფუნქციების დარღვევა.
99. სხვა (მიუთითეთ) _____

I8. დადის თუ არა ბენეფიციარი რაიმე საგანმანათლებლო ინსტიტუციაში ან წრეზე

(ინტერვიუერს: ბაღში, სკოლაში, უმაღლეს სასწავლებელში, საგანმანათლებლო კურსებზე ან რაიმე სხვა წრეზე)?

1. დადის ბაღში
2. დადის სკოლაში
3. დადის უმაღლეს სასწავლებელში;
4. დადის სასწავლო კურსებზე;
5. დადის სპორტულ/სახელოვნებო ან სხვა სახის წრეებზე
6. არ დადის
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

I9. ქვემოთ ჩამოთვლილთაგან მერიის რომელ პროგრამაში მონაწილეობს ბენეფიციარი?

(მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. „პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამა“; →A
2. „სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამა“; →B
3. „სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამა“;→C

I10. გაქვთ თუ არა ინფორმაცია მერიაში არსებული სხვა სოციალური და ჯანდაცვის პროგრამების შესახებ, რომლებშიც არ მონაწილეობთ?

1. კი
2. არა

I11.მათგან რომელში აპირებთ, რომ ჩაერთოთ?

(არ წაუკითხოთ ჩამონათვალი, დაეხმარეთ გახსენებაში მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როცა იცის პროგრამის შინაარსი, მაგრამ ვერ იხსენებს დასახელებას. მონიშნეთ რესპონდენტის მიერ დასახელებული ყველა პროგრამა)

1. დაავადებათა სკრინინგი
2. გადამდებ და არაგადამდებ დაავადებათა ეპიდემიოლოგიური კონტროლი
3. სახსრების ენდოპროთეზირების დაფინანსება
4. გაფანტული სკლეროზის სამკურნალო მედიკამენტებისა და კვლევების დაფინანსება
5. აუტიზმის სპექტრის დარღვევის მქონე ბავშვთა აბილიტაცია
6. ძუძუს კიბოს სამკურნალო მედიკამენტების დაფინანსება
7. ფსიქიკური ჯანმრთელობის სათემო მომსახურება
8. რევმატოიდული ართრიტის სამკურნალო მედიკამენტების დაფინანსება
9. ტრანსპლანტაცია
10. კომუნალური სუბსიდირება
11. სოციალურად დაუცველი მრავალშვილიანი ოჯახებისათვის 18 წლამდე ასაკის თითოეულ ბავშვზე ყოველთვიური დახმარება
12. მცირე საოჯახო ტიპის სახლებიდან გასული, სრულწლოვანი პირების დამოუკიდებელი ცხოვრების ხელშეწყობა
13. შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე ბავშვთა და მოზარდთა საკურორტო მომსახურება
14. 100 წელს მიღწეულ მოქალაქეთათვის ერთჯერადი დახმარება
15. უფასო სწავლება მოსწავლე ახალგაზრდობის სახლებში და სასახლეში
16. უფასო სწავლება ხელოვნების სკოლებში
17. უფასო სწავლება სპორტულ სკოლებში და საცურაო აუზებში
18. სერვის ცენტრებში ბარათების დამზადება (ინიციალიზაცია)
19. სოციალურად დაუცველი, საპენსიო ასაკის პირებისათვის მედიკამენტების დაფინანსება
20. სამედიცინო და სხვა სოციალური საჭიროებების დახმარების ღონისძიებების პროგრამა
21. ომის ვეტერანების დახმარება
22. მარტოხელა ხანდაზმულთა დღის ცენტრის ხელშეწყობა
23. თბილისის მუნიციპალური თავშესაფრის მოვლა-პატრონობა
24. სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარება

25. „ვოლდ ვიჟენ საქართველოს“ სოციალურად დაუცველი ბავშვების დღის ცენტრის თანადაფინანსება
26. სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე უსინათლო პირების დახმარება
27. სოციალურად დაუცველ ოჯახებში ყველა ახალშობილზე ერთჯერადი დახმარება
28. შინმოვლის თანადაფინანსება
29. პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფა
30. შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირთა საზოგადოებაში ინტეგრაციის ხელშეწყობის პროგრამა_____
66. არ მახსოვს ზუსტი დასახელება
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A. პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის ბენეფიციარების კითხვარი

პირველ რიგში, მაინტერესებს თქვენი მოსაზრება პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში ჩართვის პროცესის ორგანიზების შესახებ:

A1. რომელი წლიდან ხართ ჩართული პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში?

1. 2024 წლიდან → გადადით A3
2. 2025 წლიდან
77. უარი პასუხზე → გადადით A3
88. მიჭირს პასუხის გაცემა → გადადით A3

A2. რატომ არ იყავით 2024 წლიდან ჩართული პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში?

1. არ მქონდა პროგრამის შესახებ ინფორმაცია
2. საჭირო საბუთები ვერ შევაგროვეთ
3. არ მქონდა შშმ პირის სტატუსის დამადასტურებელი დოკუმენტი
4. განაცხადი არ მიიღეს/არ შეგვიტანია პროგრამაში რეგისტრაციის ვადის გასვლის გამო
99. სხვა (მიუთითეთ)_____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A3. როგორ გაიგეთ პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამის არსებობის შესახებ? (მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. მერიის ვებ-გვერდიდან
2. ჯანდაცვის სამინისტროს ვებ-გვერდიდან
3. გამგეობაში მითხრეს პირადად
4. მერიაში მითხრეს პირადად
5. მერიის ცხელი ხაზისგან
6. ნაცნობ-მეგობრებისგან
7. შშმ პირების ფეისბუქის ჯგუფიდან / სხვა სოციალური ქსელიდან / „ჩატიდან“
8. პედაგოგისგან
9. სოციალური მუშაკისგან

10. რეაბილიტაციის ცენტრში
11. სხვა შშმ პირისგან
12. საქართველოს უსინათლოთა კავშირიდან
99. სხვა (მიუთითეთ)_____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A4. პროგრამაში ჩართვის პროცესში ხომ არ იყო რაიმე ბიუროკრატიული დაბრკოლება/წინააღმდეგობა, რამაც დისკომფორტი შეგიქმნათ დახმარების მიღების პროცესში? (ინტერვიუერს: იგულისხმება საბუთების წარდგენის და ასისტირების ტიპის განსაზღვრის პროცედურები, მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. დიახ
2. არა → გადადით A6

A5. რა სახის დაბრკოლება/წინააღმდეგობა შეგხვდათ ასისტენტის მომსახურებაში ჩართვის პროცესში? (ინტერვიუერს: იგულისხმება საბუთების წარდგენის და ასისტირების ტიპის განსაზღვრის პროცედურები, მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. ვერ გამარკვიეს რა საბუთები მჭირდებოდა და რამდენჯერმე მომიწია მისვლა
2. ვერ იგებდნენ ჩვენს მოთხოვნებს/სურვილებს
3. საჭირო საბუთების შეგროვების პროცესში პრობლემები შეგვექმნა
4. სამუშაო საათებში ვერ მივდიოდი
5. დიდხანს მალოდინეს რიგში
6. ძალიან უყურადღებოდ მომექცნენ
7. ძალიან უხეშად მომექცნენ
8. სანამ ნაცნობი არ ჩაერია, ვერ ჩავერთე პროგრამაში
99. სხვა (მიუთითეთ)_____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A6. დაახლოებით რა დრო დაგჭირდათ პროგრამაში ჩასართველი პროცედურების გასავლელად? (ჩაწერეთ)

A6_1_____თვე

A6_2_____დღე

A7. ვინმე დაგეხმარათ პროგრამაში ჩასართველი პროცედურების გასავლელად?

1. არავინ, მე თვითონ მოვაგვარე
2. ოჯახის წევრ(ებ)ი
3. ახლობელი/ნათესავი
4. „საქართველოს უსინათლოთა კავშირი“
5. ა(ა)იპ „ხელი ხელს“
6. „თბილისის დამოუკიდებელი ცხოვრების ცენტრი“
7. ა(ა)იპ - სტუდია „ეიდისი“
8. ა(ა)იპ - „ასოციაცია ანიკა“
99. სხვა (მიუთითეთ)_____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A8. რას შეცვლიდით პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში ჩართვის პროცესში? (მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. კარგი იქნება, რომ შეიძლებოდეს განაცხადის ელექტრონულად წარდგენა
2. ბევრი დოკუმენტია წარსადგენი, საკმარისი უნდა იყოს მხოლოდ პირადობის მოწმობის წარდგენა
3. ვასწავლიდი ორგანიზაციის თანამშრომლებს, რომ უფრო კორექტულები იყვნენ აპლიკანტებთან
4. ვასწავლიდი მერიის თანამშრომლებს, რომ უფრო კორექტულები იყვნენ აპლიკანტებთან
5. მეტ ინფორმაციას მივაწვდიდი აპლიკანტებს

99. სხვა (ჩაწერეთ) _____

66. არაფერს შეცვლიდი, პროცესი კარგადაა ორგანიზებული

77. უარი პასუხზე

88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A9. რომელი ორგანიზაციას მიმართეთ პროგრამაში ჩასართველად?

1. ა(ა)იპ „ხელი ხელს“
2. ა(ა)იპ „თბილისის დამოუკიდებელი ცხოვრების ცენტრი“
3. ა(ა)იპ - „საქართველოს უსინათლოთა კავშირი“
4. ა(ა)იპ - სტუდია „ეიდისი“
5. ა(ა)იპ - „ასოციაცია ანიკა“

77. უარი პასუხზე → გადადით A11

88. მიჭირს პასუხის გაცემა → გადადით A11

A10. რატომ აირჩიეთ ეს ორგანიზაცია პროგრამაში ჩასართველად?

1. სხვა არ ვიცოდი
2. ახლობელმა მირჩია
3. ჩვენი სპეციფიკის ბენეფიციარებს ემსახურება
4. ახლოს იყო

99. სხვა _____

77. უარი პასუხზე

88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A11. რომელ ორგანიზაციაში გაიარეთ შემოწმება მდგომარეობის შესაფასებლად ?

1. ევექსი
2. მედკაპიტალი

77. უარი პასუხზე → გადადით A13

88. მიჭირს პასუხის გაცემა → გადადით A13

A12. რატომ აირჩიეთ ეს ორგანიზაცია მდგომარეობის შესაფასებლად?

1. ახლოს იყო
2. სხვა არ ვიცოდი
3. ახლობელმა მირჩია
4. ასისტენტის სერვისის მომწოდებელ ორგანიზაციაში მირჩიეს

99. სხვა _____

77. უარი პასუხზე

88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A13. მთლიანობაში, რამდენად მარტივი იყო პროგრამაში ჩართვის პროცედურა?

1. ძალიან მარტივი იყო
2. მარტივი იყო
3. მეტ-ნაკლებად მარტივი იყო
4. რთული იყო
5. ძალიან რთული იყო
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

ახლა ვისაუბროთ პერსონალური ასისტენტის შესახებ

გთხოვთ, 0-დან 10 ქულამდე შეაფასოთ პერსონალური ასისტენტის მომსახურების პროგრამის მნიშვნელობა თქვენთვის, სადაც 0 ნიშნავს, რომ ეს პროგრამა მნიშვნელოვნად არ აუმჯობესებს თქვენს ყოფას, ხოლო 10 ნიშნავს, რომ ეს პროგრამა სასიცოცხლოდ მნიშვნელოვანია თქვენთვის

A14. რამდენად საჭიროებთ პერსონალური ასისტენტის მომსახურებას?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
მნიშვნელოვნად არ აუმჯობესებს ჩვენს ყოფას										სასიცოცხლოდ მნიშვნელოვანია	მიჭირს პასუხის გაცემა

A15. გყავთ თუ არა დანიშნული პერსონალური ასისტენტი

1. კი → გადადით A18
2. არა
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A16. რატომ არ გყავთ პერსონალური ასისტენტი?

1. დიდი ხანი არ არის, რაც პროგრამაში ჩავერთე და ჯერ არ შეურჩევიათ
 2. ვინც შემირჩიეს, არ მომეწონა და ახალი ჯერ არ შემოუთავაზებიათ
 3. მითხრეს, რომ არ ჰყავთ თავისუფალი პერსონალური ასისტენტი
 4. მითხრეს, რომ ორგანიზაციაზე ასისტენტის დასაქირავებელი თანხა გამოყოფილი არ არის
 5. მითხრეს, რომ არ ჰყავთ ისეთი პერსონალური ასისტენტი, რომელიც ჩემს მოთხოვნებს დააკმაყოფილებს
 99. სხვა
- (ჩაწერეთ) _____
77. უარი პასუხზე
 88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A17. დაახლოებით რამდენი ხანია, რაც ელოდებით პერსონალურ ასისტენტს? (ჩაწერეთ)

A17_1 _____ თვე A17_2 _____ დღე → დაასრულეთ ნაწილი A

77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A18. რამდენად კმაყოფილი ხართ პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით?

1. ძალიან უკმაყოფილო ვარ
2. უკმაყოფილო ვარ
3. მეტ-ნაკლებად მომწონს
4. მომწონს
5. ძალიან კმაყოფილი ვარ
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A19. თქვენი აზრით რამდენად გულისხმიერად ეკიდება პერსონალური ასისტენტი თქვენს წინაშე მდგარ ამოცანებს?

1. ნაკლებად გულისხმიერად
2. მეტ-ნაკლებად გულისხმიერად
3. გულისხმიერად
4. ძალიან გულისხმიერად
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A20. თქვენთვის რომ მოეცათ პერსონალური ასისტენტის დაქირავებისთვის საჭირო თანხა, შეძლებდით თუ არა უკეთესი ასისტენტის დაქირავებას?

1. არა, ვერ შევძლებდი
2. სავარაუდოდ, შევძლებდი
3. დიახ, მარტივად შევძლებდი
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A21. რა არის ის მთავარი სიკეთე, რაც მოგცათ პერსონალური ასისტირების პროგრამამ?

1. დამოუკიდებლობა - მეძლევა შესაძლებლობა თავად გადავწყვიტო, როდის, სად და რა სახის დახმარება მიჭირდება, ნაკლებად ვარ ოჯახის წევრებზე დამოკიდებული
2. სოციალურ ცხოვრებაში ჩართულობა - მაქვს საზოგადოებრივ და კულტურულ ღონისძიებებში, პროფესიული და მეგობრულ კავშირებში მონაწილეობის მეტი შესაძლებლობა
3. განათლების შესაძლებლობა - ასისტენტის დახმარებით სასწავლებელში სწავლა უფრო ხელმისაწვდომი გახდა.
4. დასაქმების შესაძლებლობა - საშუალება მეძლევა უკეთ მოვერგო სამუშაო გარემოს
5. თვითშეფასება და ღირსების განცდა - ასისტენტი მეხმარება გადაადგილებაში, პირადი მოვლის საჭიროებებში, კომუნიკაციაში, რამაც შეამცირა სტრესი და გაზარდა ჩემი თვითშეფასება და ღირსების განცდა.
6. ამ ეტაპზე რაიმე მნიშვნელოვან სიკეთეს ვერ ვხედავ
99. სხვა(ჩაწერეთ)_____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

ახლა მე წაგიკითხავთ რამდენიმე დებულებას ასისტენტის მუშაობის ხარისხის შესახებ და გთხოვთ 0-დან 10 ქულამდე შეაფასოთ რამდენად ეთანხმებით თითოეულ დებულებებს (0 ნიშნავს, რომ საერთოდ არ ეთანხმებით, ხოლო 10 ნიშნავს, რომ სრულიად ეთანხმებით)

A22. პერსონალური ასისტენტი კარგად მომზადებულია და კომპეტენტურია თქვენი საჭიროებების დასაკმაყოფილებლად?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
აბსოლუტურად მოუმზადებელია										ძალიან კარგადაა მომზადებული	მიჭირს პასუხის გაცემა

A23. პერსონალური ასისტენტი კომუნიკაბელურია

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
საერთოდ არაა კომუნიკაბელური										ძალიან კომუნიკაბელურია	მიჭირს პასუხის გაცემა

A24. პერსონალური ასისტენტი ყოველთვის გრძნობს ჩემს საჭიროებებს

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
საერთოდ არა გრძნობს										ყოველთვის გრძნობს	მიჭირს პასუხის გაცემა

A25. პერსონალური ასისტენტის დანიშვნის შემდეგ ჩემი დღის აქტივობები გამრავალფეროვანდა

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
აქტივობა არ შეცვლილა ან შეცირდა										ძალიან გამრავალფეროვანდა	მიჭირს პასუხის გაცემა

A26. პერსონალური ასისტენტის დანიშვნის შემდეგ ჩემი გუნება-განწყობა და ხასიათი გაუმჯობესდა

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
არ შეცვლილა ან გაუარესდა										ძალიან გაუმჯობესდა	მიჭირს პასუხის გაცემა

A27. პერსონალური ასისტენტის მომსახურების მიღების დროს თავს აბსოლუტურად უსაფრთხოდ ვგრძნობ

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
ძალიან დაუცველად ვგრძნობ										ძალიან უსაფრთხოდ ვგრძნობ	მიჭირს პასუხის გაცემა

A28. პერსონალური ასისტენტის სერვისი მორგებულია ჩემს საჭიროებებზე

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
აბსოლუტურად არაა მორგებული										მორგებულია	მიჭირს პასუხის გაცემა

A29. პერსონალური ასისტენტის სერვისის შედეგად შემიძლია თავად ავარჩიო ჩემი ყოველდღიური საქმიანობები

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
თავის ჭკუაზე დაყვავარ										თავისუფალი ვარ არჩევანში	მიჭირს პასუხის გაცემა

A30. ჩემი ყოველდღიური საქმიანობების განხორციელება გახდა უფრო მარტივი

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
გართულდა ან იგივე დარჩა										ძალიან გამარტივდა	მიჭირს პასუხის გაცემა

A31. მე მაქვს კონტროლი ჩემს ყოველდღიურ საქმიანობებზე

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
ასისტენტი საერთოდ არ ითვალისწინებს ბენეფიციარის სურვილებს/საჭიროებებს										ასისტენტი მაქსიმალურად ითვალისწინებს ბენეფიციარის სურვილებს/საჭიროებებს	მიჭირს პასუხის გაცემა

A32. მთლიანობაში, 0-დან 10 ქულამდე შკალაზე, რამდენი ქულით შეაფასებდით პერსონალური ასისტენტის საქმიანობას?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
ძალიან ცუდი										ძალიან კარგი	მიჭირს პასუხის გაცემა

A33. ატარებს თუ არა პერსონალური ასისტენტი თქვენთან იმდენ დროს, რამდენიც ევალება?

1. არა, უფრო ნაკლებ დროს ატარებს
2. კი, იმდენ დროს ატარებს, რამდენიც ევალება
3. კი, უფრო დიდი ხანიც კი რჩება ზოგჯერ
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა, არ ვიცი რამდენი ევალება

A34. თუ არ მოგეწონათ პერსონალური ასისტენტის მუშაობა, გაქვთ თუ არა საშუალება პრეტენზია გამოთქვათ მის საქმიანობაზე?

1. კი
2. არა → გადადით A38
77. უარი პასუხზე → გადადით A38
88. მიჭირს პასუხის გაცემა, არ ვიცი → გადადით A38

A35. ვისთან შეგიძლიათ გამოთქვათ პრეტენზია? (რესპონდენტს არ წაუკითხოთ სავარაუდო პასუხები)

1. ჯანდაცვის სამინისტროში
2. მერიაში
3. ორგანიზაციაში, რომელმაც გამოაგზავნა ასისტენტი
4. სასამართლოში
99. სხვა _____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა, არ ვიცი

A36. ოდესმე თუ გამოგიტყვამთ პრეტენზია?

1. კი
2. არა → გადადით A38

77. უარი პასუხზე → გადადით A38

88. მიჭირს პასუხის გაცემა, არ ვიცი → გადადით A38

A37. რამდენად კმაყოფილი იყავით რეაგირებით?

1. სრულიად უკმაყოფილო
 2. ნაწილობრივ უკმაყოფილო
 3. არც უკმაყოფილო, არც კმაყოფილი
 4. ნაწილობრივ კმაყოფილი
 5. სრულიად კმაყოფილი
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A38. შეგიძლიათ მითხრათ რა როლი აქვს მერიას პერსონალური ასისტირების პროგრამის განხორციელებაში? (რესპონდენტს არ წაუკითხოთ სავარაუდო პასუხები. მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. ახდენს პროგრამაში ჩართვას
 2. ახორციელებს ასისტენტების შერჩევას და გადამზადებას
 3. ნიშნავს პერსონალურ ასისტენტებს
 4. აკონტროლებს პერსონალური ასისტენტების მუშაობის ხარისხს
 5. ახდენს თანხების გადარიცხვას პერსონალური ასისტენტებისთვის
 6. ახდენს თანხების გადარიცხვას მიმწოდებელი ორგანიზაციებისთვის
99. სხვა-----
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A39. აპირებთ თუ არა პერსონალური ასისტენტების სერვისით სარგებლობას მომავალშიც?

1. დიახ, ძალიან მსურს
 2. ალბათ კი
 3. არ ვიცი / არ ვარ დარწმუნებული
 4. ალბათ არა
 5. არა, არ ვისურვებ
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

A40. თქვენი აზრით რა უნდა შეიცვალოს ” პერსონალური ასისტენტების სერვისით სარგებლობის“ პროგრამის გაუმჯობესებისათვის? (მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. დროულად მოხდეს ასისტენტის დანიშვნა
2. ასისტენტი იყოს ჩემს საჭიროებების შესაბამისად შერჩეული
3. გაიზარდოს ასისტირების დრო (საათები)
4. გაფართოვდეს ასისტენტის მოვალეობები
5. ასისტენტები უნდა იყვნენ პროფესიულად უკეთ მომზადებული
6. გაუმჯობესდეს ასისტენტის მხრიდან კომუნიკაცია
7. ასისტენტის სამუშაო პირობები გაუმჯობესდეს
8. პროგრამა უნდა იყოს უფრო მარტივი — ნაკლები ქაღალდები და პროცედურები
9. ასისტირების ტიპის განსაზღვრა ხდებოდეს სახლში
10. დროულად მოხდეს დაფინანსება
11. უნდა შემცირდეს შუამავალი ორგანიზაციის პროცენტი

99. სხვა _____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

B. სოციალურად დაუცველი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამის ბენეფიციარების კითხვარი

პროგრამის ფარგლებში სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში 150 000 და ნაკლები სარეიტინგო ქულის მქონე ოჯახების 18 წლამდე ასაკის შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე ბავშვებს ეძლევათ ფულადი დახმარება წელიწადში 800 ლარის ოდენობით. დახმარება გაიცემა 400–400 ლარის ოდენობით წელიწადში ორჯერ (მაისი-დეკემბერი).

B1. რომელი წლიდან არის ჩართული ბენეფიციარი 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამაში? (ჩაწერეთ) _____

77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

B2. იცით თუ არა, რომელი უწყება ახორციელებს აღნიშნულ პროგრამას? (არ წაუკითხოთ პასუხები)

1. ჯანდაცვის სამინისტრო
 2. სოციალური მომსახურების სააგენტო
 3. თბილისის მერია
 4. გამგეობა
 5. სხვა
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

B3. საიდან გაიგეთ ამ პროგრამის შესახებ?

1. მერიის ვებ-გვერდიდან
 2. მერიის ცხელი ხაზისგან
 3. შშმ პირების ფეისბუქის ჯგუფიდან / სხვა სოციალური ქსელიდან / „ჩატიდან“
 4. მეგობრებისაგან
 5. პედაგოგისგან
 6. სოციალური მუშაკისგან
 7. რეაბილიტაციის ცენტრში
 8. სხვა შშმ ბავშვის მშობლისგან
 9. რომ დამენიშნა მერე გავიგე
99. სხვა (მიუთითეთ) _____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

B4. მას შემდეგ, რაც პირველად ისარგებლეთ ამ პროგრამით თუ ყოფილა შემთხვევა, რომ შეგიწყდათ დახმარება?

1. დიახ
 2. არა → გადადით B6
77. უარი პასუხზე → გადადით B6
88. მიჭირს პასუხის გაცემა → გადადით B6

B5. რა მიზეზით შეგიწყდათ? (მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. არ ვცხოვრობდი თბილისში
2. შშმ-ს სტატუსის დამადასტურებელი დოკუმენტი ვერ წარვადგინე
3. სარეიტინგო ქულის შეცვლის/გაუქმების გამო

99. სხვა (მიუთითეთ)_____

77. უარი პასუხზე

88. მიჭირს პასუხის გაცემა

B6. პროგრამაში ჩართვის პროცესში ხომ არ იყო რაიმე წინააღმდეგობა, რამაც დისკომფორტი შეგიქმნათ?

1. დიახ

2. არა → გადადით B8

77. უარი პასუხზე → გადადით B8

88. მიჭირს პასუხის გაცემა → გადადით B8

B7. რა სახის დისკომფორტი/წინააღმდეგობა შეგხვდათ დახმარების დანიშვნის პროცესში?

(მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. მერიის თანამშრომლების მხრიდან ადგილი ჰქონდა არაკორექტულ დამოკიდებულებას
2. მერიის თანამშრომლები ვერ იგებენ ჩვენს მოთხოვნებს/სურვილებს
3. საჭირო საბუთის აღების პროცესში პრობლემები შეგვექმნა
4. სამუშაო საათებში ვერ მივდიოდი მერიაში

99. სხვა (მიუთითეთ)_____

77. უარი პასუხზე

88. მიჭირს პასუხის გაცემა

B8. დახმარების დანიშვნის შემდეგ ხომ არ ყოფილა შემთხვევა, როცა დახმარების თანხის ჩარიცხვაში იყო შეფერხებები/დაგვიანებები?

1. დიახ, მერიის მიზეზით

2. დიახ, ჩვენი მიზეზით - არ მქონდა საბანკო ანგარიში → გადადით B11

3. დიახ, ჩვენი მიზეზით - ოჯახს არ ჰყავდა უფლებამოსილი პირი → გადადით B11

4. არა → გადადით B11

77. უარი პასუხზე → გადადით B11

88. მიჭირს პასუხის გაცემა → გადადით B11

B9. რამდენად ხშირად იყო ასეთი შემთხვევა? (ჩაწერეთ) _____

66. თითქმის სულ აგვიანებს

77. უარი პასუხზე

88. მიჭირს პასუხის გაცემა

B10. ძირითადად რამდენი ხნით აგვიანებენ დახმარების გაცემას?

1. ერთი თვე

2. შემდეგ კვარტალში მოგვცეს

3. რამდენიმე კვარტალი

4. ახლაც ჩვენი ვალი აქვთ, ჯერ არ მოუციათ, **B10_4.** უკვე _____თვეა

99. სხვა_____

77. უარი პასუხზე

88. მიჭირს პასუხის გაცემა

B11. ძირითადად, რა მიზნით იყენებთ 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების თანხას?

1. მხოლოდ შშმ ბავშვის საჭიროებისთვის
2. ოჯახის საჭიროებისთვის
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

B12. რამდენად მნიშვნელოვანია თქვენი ოჯახისათვის ეს დახმარება?

1. ამ დახმარების გარეშე ძალიან გაგვიჭირდებოდა
2. ეს დახმარება არსებითია ჩვენი ოჯახის ბიუჯეტისათვის
3. ეს დახმარება საკმაოდ წაადგა ოჯახს, მაგრამ გადამწყვეტ როლს არ თამაშობს ოჯახის ბიუჯეტში
4. დახმარების თანხა იმდენად მცირეა, არსებითად არაფერს ცვლის
5. დახმარების თანხა იმდენად მცირეა, რომ საერთოდ არაფერს ცვლის
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

B13. ახლა თქვენი დახმარება შეადგენს წელიწადში 800 ლარს. რა მოცულობის დახმარება იქნებოდა ოპტიმალური წლის განმავლობაში ბენეფიციარი ბავშვის მინიმალური მოთხოვნილებების დასაკმაყოფილებლად?

(ჩაწერეთ)_____ლარი

B14. ბოლოს მიღებული თანხა ძირითადად რა მიზნით დახარჯეთ?

1. საკვების შესაძენად
2. მედიკამენტების შესაძენად
3. ექიმის მომსახურების ანაზღაურებისთვის
4. ტრანსპორტის გადასახადებისთვის
5. კომუნალური ხარჯებისთვის
6. ოჯახის სხვა საჭიროებისთვის
7. ცოტ-ცოტა ყველაფერზე
99. სხვა_____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

B15. თქვენი აზრით, არის თუ არა ფულადი დახმარება სოციალური დახმარების ყველაზე ოპტიმალური ფორმა?

1. დიახ → გადადით B17
2. არა
77. უარი პასუხზე → გადადით B17
88. მიჭირს პასუხის გაცემა → გადადით B17

B16. თქვენი აზრით, რა იქნება მერიის მხრიდან სოციალური დახმარების ყველაზე ოპტიმალური ფორმა?

1. სარეაბილიტაციო სერვისების ხელმისაწვდომობის გაზრდა
2. განათლებასა და უნარების განვითარების სერვისებზე ხელმისაწვდომობის გაზრდა
3. დასაქმების მხარდაჭერა

4. კულტურული და საზოგადოებრივი ცხოვრების მეტი ხელმისაწვდომობა
5. ელექტრონული სერვისების ხელმისაწვდომობის გაზრდა
6. სამართლებრივი დახმარება და ადვოკატირების სერვისების ხელმისაწვდომობის გამართივება
7. ინფორმაციის მიწოდება ადაპტირებულ ფორმატებში
8. დროებითი „დასვენების სერვისი“ ოჯახის იმ წევრებისთვის, რომლებიც მუდმივად ზრუნავენ შშმ პირებზე.
99. სხვა_____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

ახლა მე წაგიკითხავთ რამდენიმე დებულებას **18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამის** შესახებ და გთხოვთ 0-დან 10 ქულამდე შეაფასოთ რამდენად ეთანხმებით თითოეულ დებულებებს (0 ნიშნავს, რომ საერთოდ არ ეთანხმებით, ხოლო 10 ნიშნავს, რომ სრულიად ეთანხმებით)

B17. რამდენად მარტივია დახმარების დანიშვნის პროცესი?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
ძალიან რთულია										ძალიან მარტივია	მიჭირს პასუხის გაცემა

B18. რამდენად კარგადაა ორგანიზებული დახმარების გაცემის პროცესი?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
ძალიან ცუდად										ძალიან კარგად	მიჭირს პასუხის გაცემა

B19. რამდენად საკმარისია დახმარების თანხა ?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
საერთოდ არასაკმარისია										სრულიად საკმარისია	მიჭირს პასუხის გაცემა

B20. მთლიანობაში, 0-დან 10 ქულამდე შეაფასეთ, რამდენი ქულით შეაფასებდით მერიის მუშაობას ამ პროგრამის ადმინისტრირების პროცესში (თუ არ ჩავთვლით ინფორმაციის მიწოდებას)?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
ძალიან ცუდი										ძალიან კარგი	მიჭირს პასუხის გაცემა

B21. წინა წლებთან შედარებით გაუმჯობესდა თუ გაუარესდა 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამის მენეჯმენტი?

1. გაუარესდა
2. ისეთივეა, არ შეცვლილა → B24
3. გაუმჯობესდა → B23
4. ვერ გეტყვით, წელს პირველად მივიღეთ მონაწილეობა ამ პროგრამაში → B24
77. უარი პასუხზე → B24
88. მიჭირს პასუხის გაცემა → B24

B22. მერიაში პროგრამის მომსახურებაში რა იყო ადრე კარგი და ახლა უფრო ცუდია? → B24

(მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. მერიის თანამშრომლები ადრე უფრო ყურადღებიანები იყვნენ
2. ადრე თანხები დროულად ირიცხებოდა, ახლა აგვიანებს
99. სხვა (მიუთითეთ)_____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

B23. 18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების პროგრამის პირობებსა და პროგრამის მომსახურებაში, წინა წლებთან შედარებით რა გაუმჯობესდა მერიაში?

(მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. მომსახურება/ მერიის თანამშრომლები უფრო ყურადღებიანები გახდნენ
2. ბენეფიტის თანხა გაიზარდა
3. რიგები აღარ არის
99. სხვა (მიუთითეთ)_____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

B24. რა არის შესაცვლელი “18 წლამდე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირების დახმარების” პროგრამაში ან პროგრამის მომსახურების პროცესში მისი გაუმჯობესების მიზნით? (მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. კარგი იქნება, რომ შეიძლებოდეს განაცხადის ელექტრონულად წარდგენა
2. ბევრი დოკუმენტია წარსადგენი, საკმარისი უნდა იყოს მხოლოდ პირადობის მოწმობის წარდგენა
3. თანამშრომლები, უფრო კორექტულები უნდა იყვნენ აპლიკანტებთან
4. გასაზრდელია ასაკობრივი ზღვარი (18 წლის შემდეგაც უნდა გრძელდებოდეს დახმარება)
5. თანხა უნდა ჩაირიცხოს ერთხელ სრულად და არა ნაწილ-ნაწილ
6. გასაზრდელია დახმარების ოდენობა
7. თანხის ჩარიცხვა არ უნდა გვიანდებოდეს
8. არაფერს შევცვლიდი, პროცესი კარგადაა ორგანიზებული
99. სხვა (მიუთითეთ)_____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C. სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის ბენეფიციარების კითხვარი

პროგრამის ფარგლებში სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში 150 000 და ნაკლები სარეიტინგო ქულის მქონე ოჯახების მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირებს ეძლევათ ფულადი დახმარება წელიწადში 900 ლარის ოდენობით. დახმარება გაიცემა 300–300 ლარის ოდენობით წელიწადში სამჯერ (მაისი-აგვისტო-დეკემბერი).

C1. რომელი წლიდან არის ჩართული ბენეფიციარი „სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების“ პროგრამაში?
(ჩაწერეთ) _____

77. უარი პასუხზე

88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C2. იცით თუ არა რომელი სამსახური ახორციელებს აღნიშნულ პროგრამას? (არ წაუკითხოთ პასუხები)

1. ჯანდაცვის სამინისტრო

2. სოციალური მომსახურების სააგენტო

3. თბილისის მერია

4. გამგეობა

99. სხვა _____

77. უარი პასუხზე

88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C3. საიდან გაიგეთ ამ პროგრამის შესახებ?

1. მერიის ვებ-გვერდიდან

2. მერიის ცხელი ხაზისგან

3. შშმ პირების ფეისბუქის ჯგუფიდან / სხვა სოციალური ქსელიდან / „ჩატიდან“

4. მეგობრებისაგან

5. პედაგოგისგან

6. სოციალური მუშაკისგან

7. რეაბილიტაციის ცენტრში

8. სხვა შშმ პირისგან

9. რომ დამენიშნა, მერე გავიგე

10. საქართველოს უსინათლოთა კავშირისაგან

99. სხვა (მიუთითეთ) _____

77. უარი პასუხზე

88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C4. მას შემდეგ, რაც პირველად ისარგებლეთ ამ პროგრამით თუ ყოფილა შემთხვევა, რომ შეგიწყდათ დახმარება?

1. დიახ

2. არა → გადადით C6

77. უარი პასუხზე → გადადით C6

88. მიჭირს პასუხის გაცემა → გადადით C6

C5. რა მიზეზით შეგიწყდათ? (მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. არ ვცხოვრობდი თბილისში
2. შშმ-ს სტატუსის დამადასტურებელი დოკუმენტი ვერ წარვადგინე
3. სარეიტინგო ქულის შეცვლის/გაუქმების გამო
99. სხვა (მიუთითეთ) _____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C6. პროგრამაში ჩართვის პროცესში ხომ არ იყო რაიმე წინააღმდეგობა, რამაც დისკომფორტი შეგიქმნათ?

1. დიახ
2. არა → გადადით C8
77. უარი პასუხზე → გადადით C8
88. მიჭირს პასუხის გაცემა → გადადით C8

C7. რა სახის დისკომფორტი/წინააღმდეგობა შეგხვდათ დახმარების დანიშვნის პროცესში? (მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. მერიის თანამშრომლების მხრიდან ადგილი ჰქონდა არაკორექტულ დამოკიდებულებას
2. მერიის თანამშრომლები ვერ იგებენ ჩვენს მოთხოვნებს/სურვილებს
3. საჭირო საბუთის აღების პროცესში პრობლემები შეგვექმნა
4. სამუშაო საათებში ვერ მივდიოდით მერიაში
99. სხვა (მიუთითეთ) _____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C8. დახმარების დანიშვნის შემდეგ ხომ არ ყოფილა შემთხვევა, როცა თანხის გადმორიცხვაში იყო შეფერხებები/დაგვიანებები?

1. დიახ, მერიის მიზეზით
2. დიახ, ჩვენი მიზეზით - არ მქონდა საბანკო ანგარიში → გადადით C11
3. დიახ, ჩვენი მიზეზით - ოჯახს არ ჰყავდა უფლებამოსილი პირი → გადადით C11
4. არა → გადადით C11
77. უარი პასუხზე → გადადით C11
88. მიჭირს პასუხის გაცემა → გადადით C11

C9. რამდენად ხშირად იყო ასეთი შემთხვევა? (ჩაწერეთ) _____

66. თითქმის სულ აგვიანებს
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C10. ძირითადად რამდენი ხნით აგვიანებენ დახმარების გაცემას?

1. ერთი თვე
2. შემდეგ კვარტალში მოგვცეს
3. რამდენიმე კვარტალი
4. ახლაც ჩვენი ვალი აქვთ, ჯერ არ მოუციათ, **C10_4.** უკვე ____ თვეა
99. სხვა _____

- 77. უარი პასუხზე
- 88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C11. ძირითადად რა მიზნით იყენებთ დახმარების თანხას?

- 1. მხოლოდ ბენეფიციარის საჭიროებისთვის
- 2. ოჯახის საჭიროებისთვის
- 77. უარი პასუხზე
- 88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C12. რამდენად მნიშვნელოვანია თქვენი ოჯახისათვის ეს დახმარება?

- 1. ამ დახმარების გარეშე ძალიან გაგვიჭირდებოდა
- 2. ეს დახმარება არსებითია ჩვენი ოჯახის ბიუჯეტისათვის
- 3. ეს დახმარება საკმაოდ წაადგა ოჯახს, მაგრამ გადამწყვეტ როლს არ თამაშობს ოჯახის ბიუჯეტში
- 4. დახმარების თანხა იმდენად მცირეა, არსებითად არაფერს ცვლის
- 5. დახმარების თანხა იმდენად მცირეა, რომ საერთოდ არაფერს ცვლის
- 77. უარი პასუხზე
- 88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C13. ახლა თქვენი დახმარება შეადგენს წელიწადში 900 ლარს. რა მოცულობის დახმარება იქნებოდა ოპტიმალური წლის განმავლობაში ბენეფიციარის მინიმალური მოთხოვნილებების დასაკმაყოფილებლად?

(ჩაწერეთ) _____ ლარი

C14. ბოლოს მიღებული თანხა ძირითადად რა მიზნით დახარჯეთ?

- 1. საკვების შესაძენად
- 2. მედიკამენტების შესაძენად
- 3. ექიმის მომსახურების ანაზღაურებისთვის
- 4. ტრანსპორტის გადასახადებისთვის
- 5. კომუნალური ხარჯებისთვის
- 6. ოჯახის სხვა საჭიროებისთვის
- 7. ცოტ-ცოტა ყველაფერზე
- 99. სხვა _____
- 77. უარი პასუხზე
- 88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C15. თქვენი აზრით, არის თუ არა ფულადი დახმარება სოციალური დახმარების ყველაზე ოპტიმალური ფორმა?

- 1. დიახ → გადადით C17
- 2. არა
- 77. უარი პასუხზე → გადადით C17
- 88. მიჭირს პასუხის გაცემა → გადადით C17

C16. თქვენი აზრით, რა იქნება მერიის მხრიდან სოციალური დახმარების ყველაზე ოპტიმალური ფორმა?

1. სარეაბილიტაციო სერვისების ხელმისაწვდომობის გაზრდა
 2. განათლებასა და უნარების განვითარების სერვისებზე ხელმისაწვდომობის გაზრდა
 3. დასაქმების მხარდაჭერა
 4. კულტურული და საზოგადოებრივი ცხოვრების მეტი ხელმისაწვდომობა
 5. ელექტრონული სერვისების ხელმისაწვდომობის გაზრდა
 6. სამართლებრივი დახმარება და ადვოკატირების სერვისების ხელმისაწვდომობის გამარტივება
 7. ინფორმაციის მიწოდება ადაპტირებულ ფორმატებში
 8. დროებითი „დასვენების სერვისი“ ოჯახის იმ წევრებისთვის, რომლებიც მუდმივად ზრუნავენ შშმ პირებზე.
99. სხვა _____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

ახლა მე წაგიკითხავთ რამდენიმე დებულებას „სოციალურად დაუცველი მკვეთრად შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე უსინათლო პირების დახმარების“ პროგრამის ორგანიზების ხარისხის შესახებ და გთხოვთ 0-დან 10 ქულამდე შეაფასოთ რამდენად ეთანხმებით თითოეულ დებულებებს (0 ნიშნავს, რომ საერთოდ არ ეთანხმებით, ხოლო 10 ნიშნავს, რომ სრულიად ეთანხმებით)

C17. რამდენად მარტივია დახმარების დანიშვნის პროცესი?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
ძალიან რთულია					ძალიან მარტივია					მიჭირს პასუხის გაცემა	

C18. რამდენად კარგადაა ორგანიზებული დახმარების გაცემის პროცესი?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
ძალიან ცუდად					ძალიან კარგად					მიჭირს პასუხის გაცემა	

C19. რამდენად საკმარისია დახმარების თანხა?

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
საერთოდ არ არის საკმარისია					სრულიად საკმარისია					მიჭირს პასუხის გაცემა	

C20. მთლიანობაში, 0-დან 10 ქულამდე შკალაზე, რამდენი ქულით შეაფასებდით მერიის მუშაობას ამ დახმარების მომსახურების პროცესში? თუ არ ჩავთვლით ინფორმაციის მიწოდებას,

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88
ძალიან ცუდი					ძალიან კარგი					მიჭირს პასუხის გაცემა	

C21. როგორ შეიცვალა პროგრამის ფუნქციონირება წინა წლებთან შედარებით. გაუმჯობესდა თუ გაუარესდა?

1. გაუარესდა
2. ისეთივეა, არ შეცვლილა → C24
3. გაუმჯობესდა → C23
4. ვერ გეტყვით, წელს პირველად მივიღეთ მონაწილეობა ამ პროგრამაში → C24
77. უარი პასუხზე → C24
88. მიჭირს პასუხის გაცემა → C24

C22. მერიაში პროგრამის მომსახურებაში რა იყო ადრე კარგი და ახლა უფრო ცუდია? → 24
(მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. მერიის თანამშრომლები ადრე უფრო ყურადღებიანები იყვნენ
2. ადრე თანხები დროულად ირიცხებოდა, ახლა აგვიანებს
99. სხვა (მიუთითეთ) _____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C23. მკვეთრად შშმ უსინათლო პირების დახმარების პროგრამის პირობებსა და პროგრამის მომსახურებაში, წინა წლებთან შედარებით რა გაუმჯობესდა მერიაში? (მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. მომსახურება/ მერიის თანამშრომლები უფრო ყურადღებიანები გახდნენ
2. ბენეფიტის თანხა გაიზარდა
3. რიგები აღარ არის
99. სხვა (მიუთითეთ) _____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C24. რა არის შესაცვლელი “მკვეთრად შშმ უსინათლო პირების დახმარების” პროგრამაში ან პროგრამის მომსახურების პროცესში მისი გაუმჯობესების მიზნით? (მონიშნეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. კარგი იქნება, რომ შეიძლებოდეს განაცხადის ელექტრონულად წარდგენა
2. ბევრი დოკუმენტია წარსადგენი, საკმარისი უნდა იყოს მხოლოდ პირადობის მოწმობის წარდგენა
3. თანამშრომლები, უფრო კორექტულები უნდა იყვნენ აპლიკანტებთან
4. თანხა უნდა ჩაირიცხოს ერთხელ სრულად და არა ნაწილ-ნაწილ
5. გასაზრდელია დახმარების ოდენობა
6. თანხის ჩარიცხვა არ უნდა გვიანდებოდეს
7. არაფერს შევცვლიდი, პროცესი კარგადაა ორგანიზებული
99. სხვა (მიუთითეთ) _____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

უსინათლოებისთვის, ასისტირებასთან დაკავშირებული კითხვები

C25. ხართ თუ არა ჩართული პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში?

1. დიახ, ვარ პროგრამის მოსარგებლე → გადადით G1
2. დიახ, ვარ პროგრამის მომლოდინე → გადადით G1
3. დიახ, ვარ შეფასებული → გადადით G1
4. დიახ, ვარ შეფასების პროცესში → გადადით G1
5. არა, არ მიმიმართავს
77. უარი პასუხზე → გადადით G1
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C26. გსმენიათ თუ არა პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამის შესახებ?

1. დიახ
2. არა → გადადით G1
77. უარი პასუხზე → გადადით G1
88. მიჭირს პასუხის გაცემა → გადადით G1

C27. საიდან მიიღეთ ინფორმაცია აღნიშნული პროგრამის შესახებ?

1. ჯანდაცვის სამინისტროდან
2. მერიის ვებ-გვერდიდან
3. მერიის ცხელი ხაზიდან
4. საქართველოს უსინათლოთა კავშირიდან
5. მითხრეს გამგეობაში
6. მითხრეს მერიაში
7. ნაცნობ-მეგობრებისგან
8. უსინათლო პირების სოციალური ქსელებიდან / „ჩატიდან“
9. სხვა შშმ/უსინათლო პირისგან
99. სხვა _____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C28. ცნობილია თუ არა თქვენთვის პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის პროგრამაში ჩართვის პროცედურის შესახებ?

1. დიახ
2. არა
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C29. აპირებთ თუ არა აღნიშნული პროგრამით სარგებლობისთვის მიმართოთ მიმწოდებელ ორგანიზაციას?

1. დიახ
2. არა → გადადით C31
77. უარი პასუხზე → გადადით G1
88. მიჭირს პასუხის გაცემა → გადადით G1

C30. როდის აპირებთ განაცხადის გაკეთებას? → გადადით G1

1. მიმდინარე თვეს
2. 1 თვეში
3. 2 თვეში
4. 3 თვეში
5. 3 თვის მერე
6. არ ვიცი
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C31. რატომ არ აპირებთ პროგრამაში ჩართვას?

1. არ ვიცი, ვის მივმართო
2. არა მაქვს იმედი, რომ პროგრამაში ჩამრთავენ
3. მე არ შემიძლია და არავინ მყავს, ვინც დამეხმარება განცხადების შეტანაში
4. ამ პროგრამაში ჩართვა ჩემი ოჯახისთვის შეურაცხმყოფელია
5. ადრე მივმართე და უარი მითხრეს
6. დოკუმენტაცია არ მაქვს წესრიგში
99. სხვა _____
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

G. ინფორმაცია ბენეფიციართან დამოკიდებულებებზე/ოჯახის ეკონომიკურ მდგომარეობაზე

G1. როგორ შეაფასებდით თქვენი ოჯახის ეკონომიკურ მდგომარეობას?

1. უკიდურესად მძიმე - შემოსავალი საკვებზე ძლივს გვყოფნის
2. მძიმე - შემოსავალი მხოლოდ საკვებზე გვყოფნის, მედიკამენტების და სხვა აუცილებელი საგნებისა და მომსახურების შეძენა პრობლემაა
3. საშუალო - საკვებზე, წამლებსა და განათლებაზე თანხები გვყოფნის, მაგრამ ძვირადღირებულ საგნებისა და მომსახურების შეძენა გვიჭირს
4. კარგი - საკვების, მედიკამენტებისა და განათლების გარდა, ოჯახისათვის საჭირო სხვა საგნებისა და მომსახურების შეძენასაც მეტ-ნაკლებად ვახერხებთ
5. მაღალი - შემოსავალი თავისუფლად გვყოფნის როგორც ყოველდღიურ საჭიროებებზე, ასევე ძვირადღირებული საგნებისა და მომსახურების შესაძენად
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

გთხოვთ, გვიპასუხოთ შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირებთან დაკავშირებულ რამდენიმე შეკითხვაზე.

G2. გრძნობთ თუ არა საზოგადოების მხრიდან, თქვენს, როგორც შშმ პირის მიმართ არასათანადო დამოკიდებულებას?

1. დიახ, მუდმივად
2. ხშირად
3. იშვიათად
4. არა, არასოდეს
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

G3. გრძნობთ თუ არა სახელმწიფო სტრუქტურების მხრიდან, თქვენს, როგორც შშმ პირის მიმართ არასათანადო დამოკიდებულებას?

1. დიახ, მუდმივად
2. ხშირად
3. იშვიათად
4. არა, არასოდეს
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

G4. როგორ ფიქრობთ, ოჯახისათვის არის თუ არა პრობლემა იმ ფაქტის გამჟღავნება, რომ ოჯახში არის შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირი??

1. დიახ
2. ნაწილობრივ
3. არა
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C32. თვლით თუ არა, რომ ხალხი თქვენს გარშემო ერიდება შეზღუდული შესაძლებლობების მქონე პირთან/ბავშვთან ურთიერთობას?

1. დიახ
2. ნაწილობრივ
3. არა
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

გ მ ა დ ლ ო ბ თ თ ა ნ ა მ შ რ ო მ ლ ო ბ ი ს თ ვ ი ს !

D.ინტერვიუერს: შეავსეთ ინტერვიუს დასრულების შემდეგ

D1. ინტერვიუს დასრულების დრო: _____ თარიღი _____ სთ _____ წთ

D2. როგორი ფორმით ჩატარდა ინტერვიუ?

1. პირისპირ, ოჯახში
2. პირისპირ, ოჯახის გარეთ

D3. გთხოვთ შეაფასოთ, თქვენი შეხედულებით, როგორია შშმ პირის საცხოვრისის მდგომარეობა

1. ძალიან ცუდი
 2. ცუდი
 3. საშუალო
 4. კარგი
 5. ძალიან კარგი
77. მიჭირს შეფასება
88. ვერ ვაფასებ, რადგან ოჯახში არ ვყოფილვარ

D4. გთხოვთ შეაფასოთ, თქვენი შეხედულებით, როგორია შშმ პირის ოჯახის ეკონომიკური მდგომარეობა

1. უკიდურესად მძიმე
 2. მძიმე
 3. საშუალო
 4. კარგი
 5. მაღალი
77. მიჭირს შეფასება
88. ვერ ვაფასებ, რადგან ოჯახში არ ვყოფილვარ

დანართი 8.2. კითხვარი „პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით
უზრუნველყოფის პროგრამის“ ასისტენტებისათვის

პერსონალური ასისტენტის მომსახურებით უზრუნველყოფის ქვეპროგრამების კვლევა

წინასწარ ასატვირთი ინფორმაცია (COVER)

CodeIdent. კითხვარის ნომერი N_____

NameIntIdent. ინტერვიუერის სახელი და გვარი_____

_Responsible. ინტერვიუერის N_____

NameIdent. პერსონალური ასისტენტის სახელი და გვარი_____

MobileIdent. პერსონალური ასისტენტის ტელეფონის ნომერი_____

OrgIdent. ორგანიზაციის დასახელება რიმელშიც მუშაობს პერსონალური
ასისტენტი_____

კითხვარი

V. შეთანხმება ინტერვიუს ჩატარებაზე ტელეფონის საშუალებით

TDate. პერსონალურ ასისტენტთან დარეკვის თარიღი_____

T6. დაირეკა თუ არა?

5. დიახ

6. არა, არავინ უპასუხა → დაასრულეთ ინტერვიუ

7. არა, ტელეფონი გამორთულია → დაასრულეთ ინტერვიუ

8. არა, დაირეკა მაგრამ მითითებულ ნომერი არ იყო პერსონალური ასისტენტის →
დაასრულეთ ინტერვიუ

გამარჯობა, (რესპონდენტის სახელი) -ს ვესაუბრები? თქვენ მუშაობთ პერსონალურ
ასისტენტად (ორგანიზაციის დასახელება) -ში? მე გახლავართ (ინტერვიუერის სახელი და
გვარი), ა(ა)იპ საკონსულტაციო და სტატისტიკური ანალიზის ინსტიტუტის ინტერვიუერი.
ჩვენი ორგანიზაცია ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის დაკვეთით ატარებს მერიის
სოციალურ პროგრამებში ჩართული ბენეფიციარებისა და პერსონალური ასისტენტების
კვლევას. კვლევის მიზანია პროგრამის ადმინისტრირებაში არსებული ხარვეზების აღმოჩენა
მათი აღმოფხვრის მიზნით და პროგრამის ბენეფიციართა კმაყოფილების შეფასება. თქვენი
გულწრფელი პასუხები და მოსაზრებები დაეხმარება ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის
მერიას გააუმჯობესოს აღნიშნული პროგრამის ეფექტიანობა. გთხოვთ დაგვითმოდ 10-15
წუთი და მიპასუხოთ რამდენიმე შეკითხვაზე. თქვენი პასუხები კონფიდენციალურია და
ანალიზისას ისინი გამოყენებული იქნებიან მხოლოდ აგრეგირებული ფორმით.

T7. ხართ თუ არა თანახმა დაგისვით რამდენიმე შეკითხვა?

4. თანახმა ვარ ვისაუბროთ ახლა → გადადით I
5. ახლა დაკავებული ვარ და თანახმა ვარ ვისაუბროთ სხვა დროს → გადადით T6
6. არ ვარ თანახმა

T8. ხომ არ გირჩევნიათ, რომ თქვენთან მოვიდეთ და ისე გაგესაუბროთ?

6. არა, საერთოდ წინააღმდეგი ვარ ინტერვიუს მიცემის ნებისმიერ საკითხზე → დაასრულეთ
7. ახლა არ მაქვს დრო ინტერვიუსთვის → T6
8. არ მსურს უცხო პირთან სამსახურის/პირად საკითხებზე საუბარი → დაასრულეთ
9. არ მსურს ურთიერთობა მერიის წარმომადგენლებთან → დაასრულეთ
10. კარგი პირისპირ ვისაუბროთ
77. ვერ ვკითხე, ტელეფონი გამითიშა → დაასრულეთ
99. სხვა (მიუთითეთ) _____ → დაასრულეთ

T9. გთხოვთ მითხრათ თქვენი საცხოვრებელი მისამართი: _____

- T4_1. რეგიონი _____
- T4_2. მუნიციპალიტეტი/თვითმმართველი ქალაქი/ქ.თბილისის რაიონი _____
- T4_3. თემი/ქალაქი/ დაბა _____
- T4_4. სოფელი _____
- T4_5 მისამართი _____

T10. გთხოვთ მითხრათ როდის გსურთ რომ თქვენთან ჩავატარო ინტერვიუ? → I1

- T5_1 თვე _____
- T5_2 რიცხვი _____
- T5_3 საათი და წუთი _____

T11. გთხოვთ მითხრათ როდის გსურთ, რომ დაგირეკოთ? _____

- T6_1 თვე _____
- T6_2 რიცხვი _____
- T6_3 საათი და წუთი _____

I. ინფორმაცია პერსონალური ასისტენტის შესახებ

I12. ასისტენტის სქესი (ინტერვიუერს. არ ვეკითხებით ისე ვაფიქსირებთ კითხვარში)

3. მამრობითი
4. მდედრობითი

I13. რამდენი წლის ბრძანდებით? (ჩაწერეთ) _____

77. უარი პასუხზე

I14. განათლების მიღწეული დონე

1. არასრული საშუალო → S1
2. საშუალო → S1
3. პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამის კურსდამთავრებული

4. არასრული უმაღლესი
5. უმაღლესი სასწავლებლის ბაკალავრიატის სტუდენტი
6. უმაღლესი სასწავლებლის მაგისტრატურის სტუდენტი
7. დამთავრებული მაქვს ბაკალავრიატი, ამჟამად არ ვსწავლობ
8. დამთავრებული მაქვს მაგისტრატურა/ 5 წლიანი უმაღლესი
9. მაქვს სამეცნიერო ხარისხი
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____ →S1

I15.რა სპეციალობაზე სწავლობდით/სწავლობთ? (შემოხაზეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. სოციოლოგია, სოციალური მუშაობა
2. ფსიქოლოგია
3. მედიცინა
4. ტექნიკური სპეციალობები (მათემატიკა, ფიზიკა, ქიმია, ბიოლოგია, ..)
5. ჰუმანიტარული სპეციალობები (ფილოლოგია, ფილოსოფია, იურისპრუდენცია, ...)
6. ეკონომიკურ-საფინანსო სპეციალობა (ეკონომიკა, ფინანსები, მენეჯმენტი, ...)
7. საინჟინრო სპეციალობა
8. სასოფლო-სამეურნეო სპეციალობა
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

S. სამუშაოს დაწყება

S1. რატომ გადაწყვიტეთ პერსონალურ ასისტენტად მუშაობა? (შემოხაზეთ ყველა შესაბამისი პასუხი)

1. მინდა რეალური დახმარება გავუწიო იმ ადამიანებს, ვისაც ეს მართლაც სჭირდება
2. ჩემს საახლობლოში ან ოჯახში არის შშმ პირი და ვიცი, რა გამოწვევების წინაშე დგანან ისინი;
3. ასეთ ოჯახებს მხარდაჭერა სჭირდება
4. ვსწავლობ სოციალურ მუშაობას/ფსიქოლოგიას და ეს სამუშაო კარგი გამოცდილებაა
5. მინდა სოციალურ სფეროში განვითარება
6. ეს არის სტაბილური შემოსავალი და მნიშვნელოვანი საქმეა ერთდროულად
7. მოქნილი სამუშაო გრაფიკი მაქვს, რაც სხვა საქმიანობასთან ერთად მუშაობის საშუალებას მაძლევს
8. ამ გამოცდილებით შევძლებ სამედიცინო/სოციალურ სფეროში წინსვლის გაგრძელებას
9. ვთვლი, რომ კეთილშობილური საქმეა
10. სამუშაოს ვეძებდი და შემომთავაზეს
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

S2. რამდენი ხანია მუშაობთ პერსონალურ ასისტენტად?

(ჩაწერეთ) S2_1_____ წელი S2_2_____ თვე

S3. ადრე, ვიდრე პერსონალურ ასისტენტად დაიწყებდით მუშაობას, თუ გქონდათ შშმ პირთან მუშაობის გამოცდილება?

1. დიახ

2. არა → S6

S4. პერსონალურ ასისტენტად მუშაობის დაწყებამდე შშმ პირთან მუშაობის რამდენი ხნის გამოცდილება გქონდათ?

(ჩაწერეთ) S4_1_____ წელი S4_2_____ თვე

S5. საიდან გქონდათ შშმ პირთან მუშაობის გამოცდილება? (შემოხაზეთ ყველა პასუხი)

1. ოჯახის წევრი მყავდა შშმ პირი

2. სხვა მსგავს პროგრამაში ვმონაწილეობდი

3. ვმუშაობდი შშმ პირთა სააქმეებზე მომუშავე ორგანიზაციაში

4. შშმ პირთან ვიყავი კერძოდ დაქირავებული

77. უარი პასუხზე

88. მიჭირს პასუხის გაცემა

99. სხვა (მიუთითეთ)_____

S6. როგორ ჩაერთეთ პროგრამაში პერსონალურ ასისტენტად?

1. გავიგე ვაკანსიის შესახებ და მივმართე ორგანიზაციას

2. ორგანიზაციიდან დამიკავშირდნენ და შემომთავაზეს

3. ადრე დაკავებული ვიყავი შშმ პირის მოვლით და მან გამიწია რეკომენდაცია

4. ახლობელმა/მეგობარმა გამიწია რეკომენდაცია

5. კონკურსი გავიარე და შემარჩიეს

77. უარი პასუხზე

88. მიჭირს პასუხის გაცემა

99. სხვა (მიუთითეთ)_____

S7. რა ტიპის წინააღმდეგობა შეგხვდათ პერსონალური ასისტენტად მუშაობის დასაწყებად

1. ბევრი საბუთი იყო შესაგროვებელი

2. ორგანიზაციაში უხეშად/არაკორექტულად მომექცნენ

3. ძალიან დიდ ხანს გაგრძელდა სამსახურში აყვანის პროცესი

4. დამჭირდა ახლობლების/ნაცნობების ჩართვა

66. არავითარი წინააღმდეგობა არ შემხვედრია

77. უარი პასუხზე

88. მიჭირს პასუხის გაცემა

99. სხვა (მიუთითეთ)_____

S8. რას ურჩევდით მიმწოდებელ ორგანიზაციას, რომ უფრო გაუადვილდეთ პერსონალური ასისტენტების სამსახურში აყვანის პროცესი?

1. გააკეთონ საჯარო სივრცეში განაცხადი ვაკანსიების შესახებ
2. მივიდნენ შესაბამისი სპეციალობის ფაკულტეტებზე სტუდენტების მოზიდვის მიზნით
3. გააკეთონ განაცხადის წარდგენის ელექტრონული პლატფორმა
4. გადაწვეტილებები მიიღონ აღნიშნული საქმის მცოდნე პირებმა
5. შეამცირონ წარსადგენ დოკუმენტაციათა ნუსხა
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

C. სამუშაო პირობები

C1. პროგრამის ფარგლებში რამდენი ბენეფიციარი გყავთ ამჟამად?

0. ამჟამად არ მყავს ბენეფიციარი →C23
1. 1
2. 2
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

C2. გაქვთ თუ არა გაფორმებული ხელშეკრულება მიმწოდებელ ორგანიზაციასა და ბენეფიციართან? (სამმხრივი ხელშეკრულება)

1. დიახ
2. არა
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C3. ასისტირების რომელ ტიპს ეწევით?

1. რეგულარული
2. სპეციალიზებული
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C4. გაიარეთ თუ არა გადამზადების ტრენინგ კურსი?

1. დიახ
2. არა →C8
77. უარი პასუხზე →C8
88. მიჭირს პასუხის გაცემა →C8

C5. სად გაიარეთ გადამზადების კურსი?

1. ა(ა)იპ „ხელი ხელს“
2. ა(ა)იპ „ანიკა“

3. ა(ა)იპ „მაკ ჯორჯია“
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

C6. მიგაჩნიათ თუ არა, რომ გავლილი გადამზადება საკმარისია თქვენი ფუნქცია-მოვალეობის შესასრულებლად?

1. დიახ
2. მეტ-ნაკლებად
3. არა
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C7. გთხოვთ, შეაფასოთ გადამზადების კურსებზე მიღებული ცოდნა 0-დან 10-მდე ქულით, სადაც 0 ნიშნავს, რომ კურსებზე არაფერი ღირებული არ გისწავლიათ, ხოლო 10 ნიშნავს, რომ კურსებზე მიიღეთ სრულყოფილი ცოდნა შშმ პირთან მუშაობის მეთოდების შესახებ.

- (ჩაწერეთ)_____
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

ახლა ვისაუბროთ უშუალოდ თქვენს ამჟამინდელ საქმიანობაზე.

C8. რამდენად რთულია თქვენთვის პერსონალური ასისტენტის მოვალეობების შესრულება?

1. საერთოდ არ არის რთული
2. არის გარკვეული სირთულეები, მაგრამ ადვილად ვუმკლავდები
3. საკმაოდ რთულია, თუმცა ვუმკლავდები
4. ძალიან რთულია
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C9. თქვენი აზრით, ბენეფიციარს სწორად აქვს თუ არა მინიჭებული ასისტირების ტიპი?

1. დიახ, სწორად აქვს მინიჭებული
2. მეტ-ნაკლებად სწორად აქვს მინიჭებული
3. არა, ასისტირების საჭიროება ხელოვნურად დამძიმებულია
4. არა, ასისტირების საჭიროება ხელოვნურად შემსუბუქებულია
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C10. ხომ არ ჰქონია ადგილი ბენეფიციარის მხრიდან თქვენდამი არასათანადო დამოკიდებულებას (მოპყრობას)?

1. არა, არასდროს
2. ზოგჯერ აქვს ადგილი
3. ხშირად
4. თითქმის ყოველთვის

- 77. უარი პასუხზე
- 88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C11. ხომ არ ჰქონია ადგილი ბენეფიციარის ოჯახის (წარმომადგენლის) მხრიდან თქვენდამი არასათანადო დამოკიდებულებას?

- 1. არა, არასოდეს
- 2. ზოგჯერ აქვს ადგილი
- 3. ხშირად
- 4. თითქმის ყოველთვის

- 77. უარი პასუხზე
- 88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C12. ხომ არ ითხოვს ბენეფიციარი ან მისი ოჯახის წევრი ისეთი ტიპის მომსახურების გაწევას, რომელიც არ არის გათვალისწინებული სამმხრივი ხელშეკრულებით?

- 1. დიახ
- 2. არა →C18

C13. რა სახის მომსახურება მოითხოვს, რომელიც არ შედის თქვენს მოვალეობაში?

(დააფიქსირეთ ყველა პასუხი)

- 1. სახლის დალაგება
- 2. ფანჯრების გაწმენდა
- 3. შინაური ცხოველების მოვლა
- 4. ბენეფიციარის დაბანა/დასუფთავება
- 5. ბენეფიციარის კვება
- 6. საყიდლებზე წასვლა
- 7. ქალაქგარეთ გაყოლა
- 77. უარი პასუხზე
- 88. მიჭირს პასუხის გაცემა
- 99. სხვა (მიუთითეთ)_____

C14. შევუსრულეთ მოთხოვნა თუ გააპროტესტეთ ?

- 1. შევუსრულე →C17
- 2. შევუსრულე, მაგრამ ავუხსენი, რომ ეს ჩემს მოვალეობებში არ შედის და მომავალში არ შევასრულებ →C17
- 3. გავაპროტესტე და არ შევასრულე
- 77. უარი პასუხზე→C18
- 88. მიჭირს პასუხის გაცემა →C18

C15. ვისთან გააპროტესტეთ? (დააფიქსირეთ ყველა პასუხი)

- 1. თვითონ ოჯახის წევრთან/ბენეფიციართან, ვინც ეს მომსახურება მოითხოვა
- 2. ოჯახის სხვა წევრთან
- 3. დამქირავებელ ორგანიზაციასთან

4. მერიის წარმომადგენელთან
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

C16. რა შედეგით დასრულდა პროტესტი? →C18

1. არავითარი შედეგი არ ჰქონია. ისევ ითხოვენ იგივე მოვალეობების შესრულებას
2. ბოდიში მომიხადეს, მაგრამ შემდეგშიც მოითხოვენ იგივე
3. მას შემდეგ აღარ მოუთხოვიათ
4. სხვა ბენეფიციართან გადამიყვანეს
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

C17. რატომ არ გააპროტესტეთ?

1. მეცოდება, რადგან თვითონ არ შეუძლია(თ) ამის გაკეთება
2. ჩემთვის არ არის ამის გაკეთება ძნელი და არ მინდა ვაწყენინო
3. მინდა მისი ნდობა დავიმსახურო
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

C18. თქვენი აზრით პერსონალური ასისტირების მომსახურების პროგრამა უწყობს თუ არა ხელს ბენეფიციარის საზოგადოებაში ინტეგრაციას?

1. არა, საერთოდ არ უწყობს
2. მეტ-ნაკლებად უწყობს→C20
3. კი, ძალიან უწყობს→C20
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

C19. რატომ არ უწყობს? →C21

1. ბენეფიციარი ისეთ მდგომარეობაშია, რომ მისი სოციალიზაცია წარმოუდგენელია
2. ერთი ადამიანისათვის ძნელია ბენეფიციარის სოციუმში ჩართვა
3. ასისტირებისთვის გამოყოფილი დრო არასაკმარისია
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

C20. კონკრეტულად რაში გამოიხატება (რა აქტივობით გამოიხატება) ბენეფიციარის სოციალიზაციის გაუმჯობესება?

1. უფრო აქტიურად ეკონტაქტება ახლობლებს
2. უფრო აქტიურად ეკონტაქტება უცხო ადამიანებს

3. უფრო მეტად ერთვება ყოველდღიურ ცხოვრებაში
4. მეტად ცდილობს ჩაერთოს საზოგადოებრივ საქმიანობაში
5. ჩემი დახმარებით დადის საყიდლებზე
6. თვითონ ახერხებს ჭამას და სხვა ფიზიოლოგიური მოთხოვნილებების დაკმაყოფილებას
7. ახერხებს სახლიდან გასვლას და სუფთა ჰაერზე დასვენებას
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

C21. როგორ ფიქრობთ, რომ არა ეს პროგრამა, ოჯახი აიყვანდა თუ არა თავისი ხარჯებით პერსონალურ ასისტენტს?

1. აუცილებლად აიყვანდა
2. ალბათ აიყვანდა
3. ალბათ ვერ აიყვანდა, ფინანსური ტვირთის გამო
4. არა, ნამდვილად არ აიყვანდა
5. არა, ბენეფიციარისათვის არ არის აუცილებელი პერსონალური ასისტენტის აყვანა
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

C22. 10 ქულიანი სისტემით შეაფასე რამდენად სასარგებლოა (აღწევს მიზანს) ბენეფიციართათვის აღნიშნული პროგრამა, სადაც 0 ნიშნავს, რომ ეს საერთოდ უსარგებლო პროგრამაა, ხოლო 10 ნიშნავს, რომ ეს პროგრამა უაღრესად საჭირო და სასარგებლოა (ჩაწერეთ) _____ →C24

88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C23. რატომ არ გყავთ ბენეფიციარი ამჟამად?

1. არ არის დაფინანსება
2. ჯერ ვერ შემირჩიეს ბენეფიციარი
3. ჩემ ბენეფიციართან ვერ ავაწყვე ურთიერთობა და ახალი ჯერ არ შემოუთავაზებიათ
4. ჩემი ბენეფიციარი თბილისში აღარ ცხოვრობს, ახალი ჯერ არ შემოუთავაზებიათ
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

C24. როგორ შეაფასებდით თქვენი შრომის ანაზღაურების მოცულობას ასისტირების პროგრამაში?

1. ძალიან ცოტაა იმ სამუშაოსთან შედარებით, რასაც ვასრულებთ. ამ ანაზღაურებაზე მუშაობაც კი არ ღირს
2. ცოტაა იმ სამუშაოსთან შედარებით, რასაც ვასრულებთ
3. ნორმალურია ჩემი კვალიფიკაციის ადამიანისათვის →C26

4. დღევანდელი ხელფასების პირობებში ნორმალურია→C26
5. საკმაოდ კარგი ანაზღაურებაა→C26
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

C25. თქვენი აზრით, დაახლოებით რა იქნებოდა ადეკვატური ანაზღაურება თვეში?
(ჩაწერეთ)_____

77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა

C26. რას შეცვლიდი პერსონალური ასისტირების მომსახურების პროგრამის შინაარსსა და მართვაში? (ჩაეკითხეთ) (ჩაწერეთ ყველა პასუხი)

1. გავზრდიდი საათების რაოდენობას
2. ამ პროგრამას დავნერგავდი მთელი ქვეყნის მასშტაბით
3. გავაძლიერებდი საინფორმაციო კამპანიას ამ მომსახურების შესახებ ინფორმაციის უკეთ გასავრცელებლად შშმ პირების სტიგმატიზაციის შემცირებისათვის
4. გავზრდიდი ხელფასს
5. გავაუმჯობესებდი ასისტენტების სოციალურ დაცულობას
6. ანაზღაურება დამოკიდებული უნდა იყოს ბენეფიციარის მდგომარეობაზე
7. გავაუმჯობესებდი გადამზადების კურსების ხარისხს
8. ტრენინგ კურსების გავლას გავზრდიდი აუცილებელს
9. გავაუქმებდი ტრენინგ კურსების გავლის აუცილებლობას
10. გავზრდიდი ტრენინგ კურსების ხანგრძლივობას
11. შევამცირებდი ტრენინგ კურსების ხანგრძლივობას
12. პერიოდულად მოვაწყობდი სემინარებს პერსონალური ასისტენტებისათვის
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

C27. ხომ არ აპირებთ თავი დაანებოთ ამ საქმიანობას უახლოეს მომავალში?

1. კი, უახლოეს მომავალში თავს დავანებებ ამ სამუშაოს
2. როგორც კი უკეთეს ანაზღაურებად სამუშაოს ვიპოვი თავს დავანებებ
3. სწავლის დასრულებამდე ვიმუშავე, მერე ვნახოთ
4. არა, ჩემს უახლოეს გეგმებში არ შედის ამ სამუშაოსათვის თავის დაწებება
5. არა, ისე მივეჩვიე ჩემს ბენეფიციარს, რომ ვერ მივატოვებ
6. არა, ეს ჩემი ცხოვრების საქმე მგონია
77. უარი პასუხზე
88. მიჭირს პასუხის გაცემა
99. სხვა (მიუთითეთ)_____

მადლობა, რომ დამითმეთ დრო!